

AHOVOKS

Behoefteanalyse van de IT-systemen voor het volwassenenonderwijs, binnen de Visienota Edusprong

—

30/09/2022

Inhoudsopgave

	Page
Woordenlijst	[3]
1. Scope van het onderzoek	[4]
• Achtergrond/context	[5]
• Scope beperkingen	[6]
2. Aanpak en uitvoering	[7]
• Aanpak (KPMG Connected raamwerk, Technisch, Functioneel)	[8]
• Bevraging	[10]
3. Executive summary	[11]
• Algemene observaties, risico's en aanbevelingen	[12]
4. Beleid – Observaties en aanbevelingen (gedetailleerd)	[15]
5. Applicatieve functionele en technische capaciteiten	[28]
6. Annex	[44]
1. Geselecteerde scholen en centra	[45]
2. Lijst van contactpersonen	[46]
3. Overzicht van de bevragingen en ontvangen documentatie en andere info	[47]
4. Overzicht van belangrijkste suggesties en feedback vanuit de scholen, centra en softwareleveranciers	[49]
5. Ingevulde vragenlijsten	[50]
6. Feedback koepelorganisaties	[51]

Woordenlijst

[As-is]	[Huidige staat]
[Data and analytics]	[Analyseren van data, met het doel inzicht te krijgen in de processen waarop die data betrekking heeft]
[Enabler]	[Iemand/partij die iets mogelijk maakt]
[Functioneel]	[Gebruiksdoel of prestatie dat het product, de dienst levert]
[Harmonisatie]	[Het proces van het minimaliseren van overbodige of tegenstrijdige normen die onafhankelijk van elkaar zijn geëvolueerd]
[Kanaalstrategie]	[Gewenste wijze waarop de kanalen ingezet worden, zodat deze maximaal bijdragen aan de doelstellingen]
[Opti-channel]	[De optimale kanaalmix bieden]
[Technisch]	[Technische details/specificaties/capaciteiten van het product, de dienst]

01

Scope van het onderzoek

Achtergrond

Om de verdere digitalisering van het volwassenenonderwijs te bevorderen voor leerkracht en cursist, en zo de realisatie van de Visienota Edusprong te ondersteunen, begeleidt KPMG AHOVOKS in:

- Het onderzoeken van de “as is” IT-systemen van de onderwijsinstellingen van het volwassenonderwijs en de centra voor basiseducatie.
- Het consolideren van het onderzoek van de IT-systemen met inbegrip van de gewenste functionaliteiten van de verschillende tools.
- Het uitwerken van aanbevelingen en conclusies rond de nodige en prioritaire acties dit in het kader van het onderzoek.

In kader van het relanceplan Vlaamse Veerkracht keurde de Vlaamse Regering in 2021 de **Visienota “Edusprong: Van Achterstand naar Voorsprong - Plan voor een kwalitatief versterkt volwassenenonderwijs”** goed. De Vlaamse Regering toont met Edusprong wat de ambities zijn voor het volwassenenonderwijs: inhoudelijke vernieuwingen met een sterke arbeidsmarktgerichte focus en een 21e eeuws karakter, samen met een grotere naamsbekendheid en een verankering in de regionale context.

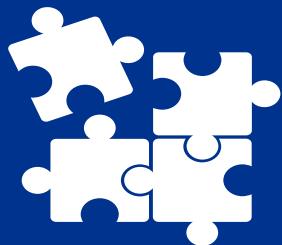
Om de ambities die de Vlaamse overheid heeft met het volwassenenonderwijs waar te maken, werden **vier inhoudelijke speerpunten** geformuleerd in de visienota “Edusprong”:

- Het volwassenenonderwijs vervult een belangrijke rol in het stimuleren van elke Vlaming om levenslang te blijven leren
- Versterken van de arbeidsmarktkansen via om- en bijscholing
- Versterking van digitale competenties
- Het gericht inzetten op kwalificatie

Het Agentschap Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) wenst de ambities van de Visienota Edusprong kracht bij te zetten door de instellingen voor het volwassenenonderwijs te **ondersteunen op vlak van de IT-toepassingen en –tools** die ze gebruiken.

Deze IT-toepassingen en –tools spelen namelijk een belangrijke ondersteunende rol in de inhoudelijke speerpunten, om zo het volwassenenonderwijs kwalitatief te versterken. Het gaat er dan niet enkel over om de cursisten ICT-competenties te voorzien; de cursist moet doorheen het onderwijstraject ook ondersteund worden door gebruiksvriendelijke en kwalitatieve software. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan online inschrijving, intake en interne leertrajectbegeleiding, digitaal afstandsonderwijs en digitale evaluatie. Het is belangrijk dat de IT-systemen van de verschillende centra voor volwassenenonderwijs deze zaken ondersteunen, zowel voor de cursist, lesgever als de onderwijsinstelling.

Opdracht afbakening



De **scope** van de opdracht omvat **46 CVO en CBE instellingen** die werden bevestigd teneinde een duidelijk beeld te kunnen vormen van de **gebruikte applicaties per instelling** en de **bijhorende functionele en technische capaciteiten** van die applicaties. Bijkomend geeft dit een pijlpunt weer naar de **beleidsvoering** van de verschillende CBE en CVO onderwijsinstellingen die werden **geconsolideerd per koepelorganisatie**.

De inzichten uit dit rapport zijn gebaseerd op zowel **kwantitatieve als kwalitatieve feedback** die werd verkregen tijdens verschillende vergaderingen met de verschillende instellingen alsook ingevulde vragenlijsten. De bevestigingen vonden steeds plaats aan de hand van de volgende **3 assen**:

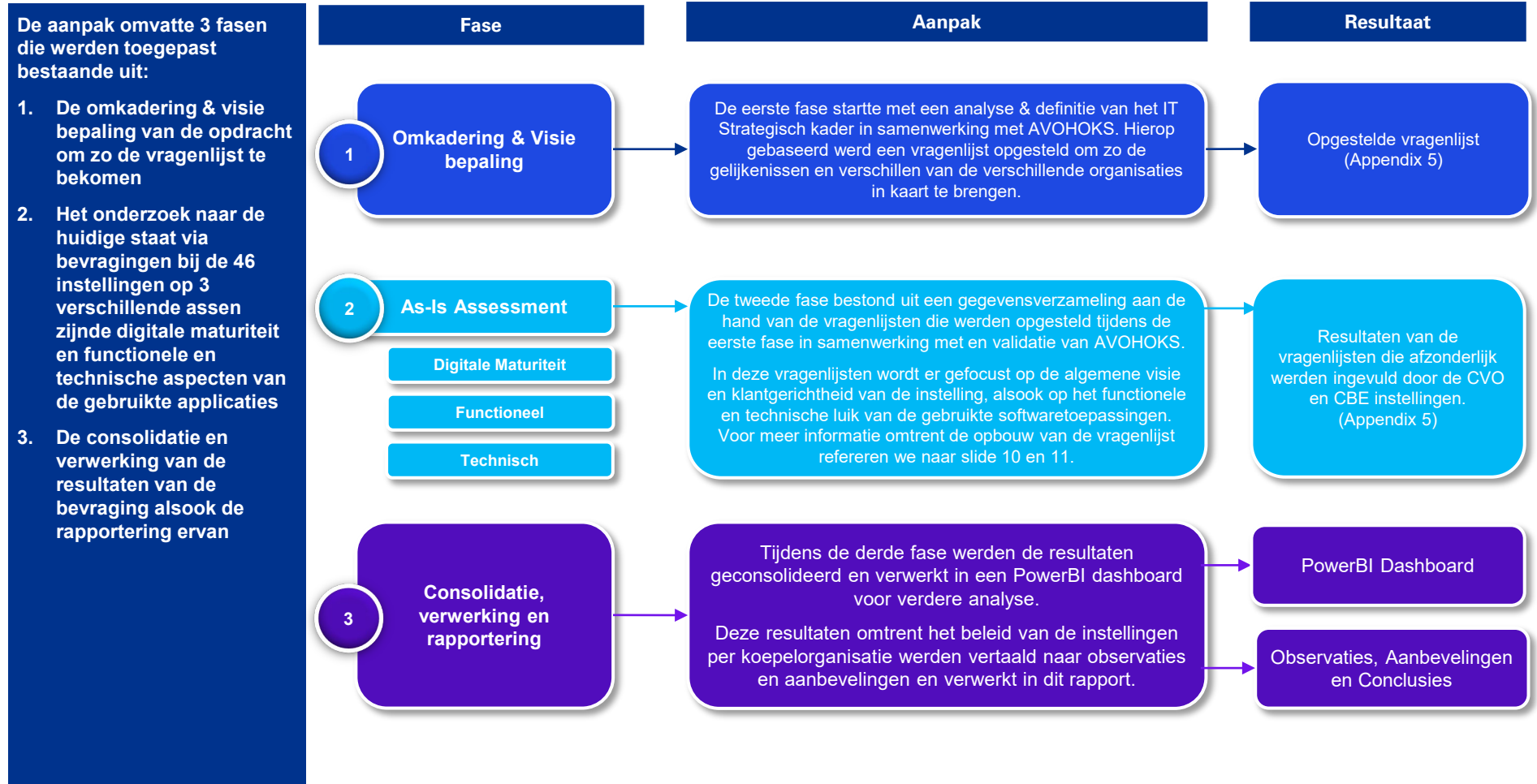
- **Digitale maturiteit:** om inzichten te verkrijgen in de huidige digitale maturiteit van de 46 CVO en CBE instellingen werd een op maat gemaakte vragenlijst gebruikt waarbij de '8 Connected Capabilities' werden toegepast als leidraad.
- **Functionele aspecten:** om inzicht te verkrijgen in de verschillende functionele aspecten van de applicaties die gebruikt worden door de verschillende instellingen, werd een op maat gemaakte vragenlijst gebruikt waarbij KPMG's good practices werden toegepast als leidraad afgestemd met AHOVOKS.
- **Technische aspecten:** om inzicht te verkrijgen in de verschillende technische aspecten van de applicaties die gebruikt worden door de verschillende instellingen, werd een op maat gemaakte vragenlijst gebaseerd op de ISO25010 standaard.

De belanghebbenden van 46 CVO en CBE instellingen werden individueel bevestigd. Echter werden de aanbevelingen in dit rapport generiek uitgewerkt voor AHOVOKS en dus niet specifiek voor een individuele instelling. Daarnaast zijn de bevestigingen waarop de aanbevelingen gebaseerd zijn afgenomen bij verschillende belanghebbenden en deze belanghebbenden hebben dus zelf scores toegekend tijdens de bevestiging, wat leidt tot subjectiviteit.

02

Aanpak en uitvoering

Aanpak en uitvoering van de opdracht



De aanpak omvatte 3 fasen die werden toegepast bestaande uit:

1. De omkadering & visie bepaling van de opdracht om zo de vragenlijst te bekomen
2. Het onderzoek naar de huidige staat via bevragingen bij de 46 instellingen op 3 verschillende assen zijnde digitale maturiteit en functionele en technische aspecten van de gebruikte applicaties
3. De consolidatie en verwerking van de resultaten van de bevraging alsook de rapportering ervan

Onderzoek op basis van 3 dimensies

De vragenlijst die tijdens het As-Is assessment werd gebruikt als gegevensverzameling om inzichten te krijgen in de digitale maturiteit alsook de functionele en technische aspecten van de gebruikte applicaties van de 46 CVO en CBE instellingen werd opgebouwd aan de hand van het 'KPMG Connected Raamwerk', Digitale Roadmap Design Principles uit voorgaand KPMG onderzoek en de ISO-norm 25010. Deze vragenlijsten werden ontworpen in afstemming met en gevalideerd door AVOHOKS.

Het 'KPMG Connected' Raamwerk

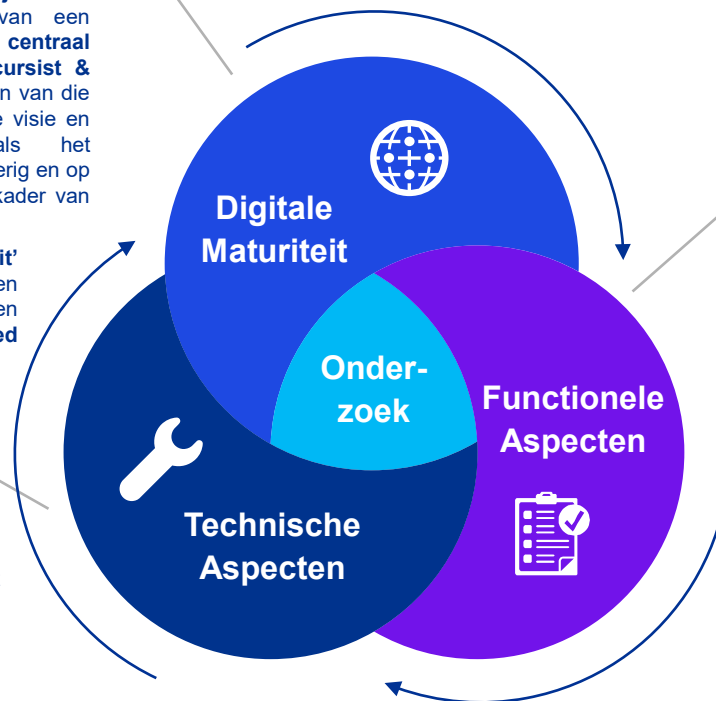
Op basis van onze ervaring en uitvoerig wereldwijd onderzoek (in samenwerking met Forrester), heeft KPMG **een duidelijke visie en aanpak** gedefinieerd omtrent het realiseren van een **succesvolle digitale transformatie**, waarbij **"het centraal positioneren van de klant (hier te begrijpen als cursist & docent)"** centraal staat en het voldoen aan de behoeften van de klant als hoofddoel aanschouwd dient te worden. Deze visie en aanpak wordt door KPMG voorgesteld als het **transformatieraamwerk "Connected"** en is reeds uitvoerig en op een pragmatische manier toegepast wereldwijd in het kader van digitale 'klant-centrale' transformaties.

Om zicht te verkrijgen op de huidige **'digitale maturiteit' van de onderwijsinstellingen** heeft KPMG a.d.h.v. een **op maat aangepaste vragenlijst** de betrokken belanghebbenden bevroegd waarbij de **'8 Connected Capabilities'** als leidraad werden toegepast.

ISO-norm 25010

Om zicht te krijgen in de **technische aspecten** van de verschillende applicaties die gebruikt worden door de onderwijsinstellingen werd een technische vragenlijst opgesteld aan de hand van **ISO-norm 25010**.

De **ISO-norm 25010** beschrijft de **kwaliteitskenmerken** van **software** en **systemen** aan de hand van 5 hoofdcategorieën onderverdeeld in 11 kwaliteitseigenschappen. Deze kwaliteitskenmerken zoals functionele geschiktheid, prestatie-efficiëntie, uitwisselbaarheid, bruikbaarheid, betrouwbaarheid, onderhoudbaarheid enzovoort **dienden als basis** voor de **op maat aangepaste technische vragenlijst**.



Digitale Roadmap Design Principles

Om zicht te krijgen in de **functionele aspecten** van de verschillende applicaties die gebruikt worden door de onderwijsinstellingen werd een functionele vragenlijst opgesteld op basis van **KPMG ervaring uit voorgaand onderzoek** omtrent **design principles voor de digitale roadmap en afgestemd met AHOVOKS**.

Deze design principles op dewelke de functionele vragenlijst werd ontworpen bestaan uit **4 hoofdcategorieën**, zijnde klantgerichtheid, efficiëntie, kwaliteit en data-gedrevenheid.

Bevraging aan de hand van vragenlijsten

Gegevensverzameling met behulp van vragenlijsten die zijn opgesteld aan de hand van het KPMG Connected Framework, ISO2510 en best practices en die tevens gevalideerd werden door het AHOVOKS.

In deze vragenlijsten wordt er gefocust op de **algemene visie en klantgerichtheid van de instelling, alsook op het functionele en technische luik van de gebruikte softwaretoepassingen.**



ID	Categorie	Type	Vraag	Huidige situatie (Score 1 tot 5)	Hoe belangrijk is dit voor u (1-5)	Comments
1	Op hoofd	Date- en analysestrategie	Onze Data- en analysestrategie is fundamenteel voor het runnen van onze instelling.			
2	Op hoofd	Gegevensbeheer	Onze instelling stuurt effectief op data. We specificeren bezittingen en verantwoordelijkheden, en stimuleren gewenst gedrag ten aanzien van de manier waarop gegevens worden geïmporteerd, gecreëerd, opgeslagen, gebruikt, beschermd, geïmporteerd en verwijderd.			
3	Inrichting	Gegevensverzameling, -verrijking en -overdracht	Wij verzamelen en gebruiken interne en externe gegevensbronnen om een accuraat model te maken van de historische, huidige en voorspelde vraag, kwaliteit, prestaties en kostenresultaten.			
4	Inrichting	Mogelijk maken van technologische innovatie	Wij maken gebruik van analytische hulpmiddelen, vaardigheden en capaciteiten om tijdig			
5	Innovatie	Analise van behoeften	1. Is de applicatie in overeenstemming met de specificatie?			
6	Innovatie	Serviceontwerp	2. Algemene vragen Heeft het de functies die het had moeten hebben?	(1-5)		
7	Innovatie	Planning en beheer van leren	3. Functionele domeinen applicatie/categorie afgedekt?	(1-5)		
8	Innovatie	Resultaatmeting	4. Leerlingenadministratie	(1-5)		
9	Innovatie	Beleidsopstelling	5. Personeelsadministratie	(1-5)		
10	Ervaring	Integratie en nauwgekeurd	6. Afwezigheden	(1-5)		
11	Ervaring	Integratie en nauwgekeurd	7. Schoolcommunicatie	(1-5)		
12	Ervaring	Integratie en nauwgekeurd	8. Facturatie	(1-5)		
13	Ervaring	Ervaring, Meting & Verbetering	9. Onderwijsaanbod			
14	Ervaring	Kanaal-Strategie	10. Rapportering			
15	Ervaring	Kanaal-Strategie	11. Rapportering			
16	Ervaring	Kanaal-Strategie	12. Rapportering			
17	Ervaring	Kanaal-Strategie	13. Rapportering			
18	Ervaring	Kanaal-Strategie	14. Rapportering			
19	Ervaring	Kanaal-Strategie	15. Rapportering			
20	Ervaring	Kanaal-Strategie	16. Rapportering			
21	Ervaring	Kanaal-Strategie	17. Rapportering			
22	Ervaring	Kanaal-Strategie	18. Rapportering			
23	Ervaring	Kanaal-Strategie	19. Rapportering			
24	Ervaring	Kanaal-Strategie	20. Rapportering			
25	Ervaring	Kanaal-Strategie	21. Rapportering			
26	Ervaring	Kanaal-Strategie	22. Rapportering			
27	Ervaring	Kanaal-Strategie	23. Rapportering			
28	Ervaring	Kanaal-Strategie	24. Rapportering			
29	Ervaring	Kanaal-Strategie	25. Rapportering			
30	Ervaring	Kanaal-Strategie	26. Rapportering			
31	Ervaring	Kanaal-Strategie	27. Rapportering			
32	Ervaring	Kanaal-Strategie	28. Rapportering			
33	Ervaring	Kanaal-Strategie	29. Rapportering			
34	Ervaring	Kanaal-Strategie	30. Rapportering			
35	Ervaring	Kanaal-Strategie	31. Rapportering			
36	Ervaring	Kanaal-Strategie	32. Rapportering			
37	Ervaring	Kanaal-Strategie	33. Rapportering			
38	Ervaring	Kanaal-Strategie	34. Rapportering			
39	Ervaring	Kanaal-Strategie	35. Rapportering			
40	Ervaring	Kanaal-Strategie	36. Rapportering			
41	Ervaring	Kanaal-Strategie	37. Rapportering			
42	Ervaring	Kanaal-Strategie	38. Rapportering			
43	Ervaring	Kanaal-Strategie	39. Rapportering			
44	Ervaring	Kanaal-Strategie	40. Rapportering			
45	Ervaring	Kanaal-Strategie	41. Rapportering			
46	Ervaring	Kanaal-Strategie	42. Rapportering			
47	Ervaring	Kanaal-Strategie	43. Rapportering			
48	Ervaring	Kanaal-Strategie	44. Rapportering			
49	Ervaring	Kanaal-Strategie	45. Rapportering			
50	Ervaring	Kanaal-Strategie	46. Rapportering			
51	Ervaring	Kanaal-Strategie	47. Rapportering			
52	Ervaring	Kanaal-Strategie	48. Rapportering			
53	Ervaring	Kanaal-Strategie	49. Rapportering			
54	Ervaring	Kanaal-Strategie	50. Rapportering			
55	Ervaring	Kanaal-Strategie	51. Rapportering			
56	Ervaring	Kanaal-Strategie	52. Rapportering			
57	Ervaring	Kanaal-Strategie	53. Rapportering			
58	Ervaring	Kanaal-Strategie	54. Rapportering			
59	Ervaring	Kanaal-Strategie	55. Rapportering			
60	Ervaring	Kanaal-Strategie	56. Rapportering			
61	Ervaring	Kanaal-Strategie	57. Rapportering			
62	Ervaring	Kanaal-Strategie	58. Rapportering			
63	Ervaring	Kanaal-Strategie	59. Rapportering			
64	Ervaring	Kanaal-Strategie	60. Rapportering			
65	Ervaring	Kanaal-Strategie	61. Rapportering			
66	Ervaring	Kanaal-Strategie	62. Rapportering			
67	Ervaring	Kanaal-Strategie	63. Rapportering			
68	Ervaring	Kanaal-Strategie	64. Rapportering			
69	Ervaring	Kanaal-Strategie	65. Rapportering			
70	Ervaring	Kanaal-Strategie	66. Rapportering			
71	Ervaring	Kanaal-Strategie	67. Rapportering			
72	Ervaring	Kanaal-Strategie	68. Rapportering			
73	Ervaring	Kanaal-Strategie	69. Rapportering			
74	Ervaring	Kanaal-Strategie	70. Rapportering			
75	Ervaring	Kanaal-Strategie	71. Rapportering			
76	Ervaring	Kanaal-Strategie	72. Rapportering			
77	Ervaring	Kanaal-Strategie	73. Rapportering			
78	Ervaring	Kanaal-Strategie	74. Rapportering			
79	Ervaring	Kanaal-Strategie	75. Rapportering			
80	Ervaring	Kanaal-Strategie	76. Rapportering			
81	Ervaring	Kanaal-Strategie	77. Rapportering			
82	Ervaring	Kanaal-Strategie	78. Rapportering			
83	Ervaring	Kanaal-Strategie	79. Rapportering			
84	Ervaring	Kanaal-Strategie	80. Rapportering			
85	Ervaring	Kanaal-Strategie	81. Rapportering			
86	Ervaring	Kanaal-Strategie	82. Rapportering			
87	Ervaring	Kanaal-Strategie	83. Rapportering			
88	Ervaring	Kanaal-Strategie	84. Rapportering			
89	Ervaring	Kanaal-Strategie	85. Rapportering			
90	Ervaring	Kanaal-Strategie	86. Rapportering			
91	Ervaring	Kanaal-Strategie	87. Rapportering			
92	Ervaring	Kanaal-Strategie	88. Rapportering			
93	Ervaring	Kanaal-Strategie	89. Rapportering			
94	Ervaring	Kanaal-Strategie	90. Rapportering			
95	Ervaring	Kanaal-Strategie	91. Rapportering			
96	Ervaring	Kanaal-Strategie	92. Rapportering			
97	Ervaring	Kanaal-Strategie	93. Rapportering			
98	Ervaring	Kanaal-Strategie	94. Rapportering			
99	Ervaring	Kanaal-Strategie	95. Rapportering			
100	Ervaring	Kanaal-Strategie	96. Rapportering			
101	Ervaring	Kanaal-Strategie	97. Rapportering			
102	Ervaring	Kanaal-Strategie	98. Rapportering			
103	Ervaring	Kanaal-Strategie	99. Rapportering			
104	Ervaring	Kanaal-Strategie	100. Rapportering			

03

Executive summary

Algemene observaties - Beleid



Algemeen kunnen we stellen overheen de verschillende bevroagde onderwijsinstellingen dat **“data”** en **“digitalisatie”** het meeste aandacht nodig hebben om het huidige niveau van de bevroagde onderwijsinstellingen te kunnen **brengen naar het gewenste niveau** van iedere bevroagde onderwijsinstelling. Deze stelling is geldig zowel op het niveau van beleid als op applicatief niveau (meer informatie is terug te vinden op de slides 17 en 18).

Beleid

In de eerste pijler van ons onderzoek, waarbij we het beleid (en gerelateerde tekortkomingen) en de algemene digitale maturiteit van de instellingen in kaart brengen, blijkt uit de bevragingen dat de bevroagde onderwijsinstellingen binnen hun beleid volgende categorieën van vragen gemiddeld hoog scoren qua belangrijkheid maar gemiddeld laag scoren qua huidige situatie: “data beleid”, “digitaal beleid” en “operationele werking” (meer informatie is terug te vinden op slide 17).

Wanneer we per koepelorganisatie een top drie maken van categorieën waarvan de huidige situatie het meest afwijkt van de gewenste situatie, merken we op dat binnen elke koepelorganisatie minstens twee van de drie bovenvermelde categorieën in de top drie staan (meer informatie is terug te vinden op slide 18).

Met betrekking tot de categorie “data beleid” merken we op dat meerdere **instellingen moeite ondervinden om op een strategische manier met data om te gaan**, de correcte data te kunnen capteren, **deze op de gewenste manier te kunnen weergeven** en vervolgens aan de hand van relevante data aan **op inzicht gebaseerde besluitvorming te kunnen doen** (meer informatie is terug te vinden op de meer informatie is terug te vinden op de slides 21 en 22).

Wanneer we inzoomen op het “Digitaal beleid” merken we enerzijds een **verschillende mate van digitale maturiteit overheen de verschillende instellingen op** en anderzijds merken we op dat de bevroagde onderwijsinstellingen **vaak geen uitgebreide digitale strategie gedefinieerd hebben en bijgevolg deze strategie ook niet** tot op het gewenste niveau binnen de organisatie uitgedragen hebben. Verder zijn het **Mogelijk maken van technologie** en **Beveiliging en privacy** pijnpunten binnen de categorie van digitaal beleid (meer informatie is terug te vinden op de slides 19 & 20).

Met betrekking tot de categorie “Operationele werking” merken we op de grootste afwijkingen tussen de huidige en gewenste staat zich voornamelijk bevinden omtrent volgende aspecten: **Planning en beheer van leren, Personeelsstrategie en Strategieafstemming** (meer informatie is terug te vinden op de slides 23 & 24).

Algemene observaties – IT Landschap en Applicaties



Algemeen kunnen we stellen overheen de verschillende bevroegde onderwijsinstellingen dat “**data**” en “**digitalisatie**” het meeste aandacht nodig hebben om het huidige niveau van de bevroegde onderwijsinstellingen te kunnen **brenge**n naar het **gewenste niveau** van iedere bevroegde onderwijsinstelling. Deze stelling is geldig zowel op het niveau van beleid als op applicatief niveau (meer informatie is terug te vinden op de slides 17 en 18).

IT Landschap en Applicaties

In het tweede luik van dit onderzoek werd het IT landschap van de verschillende instellingen in kaart gebracht en werden zowel de functionaliteiten alsook de technische aspecten van de gebruikte applicaties onderzocht.

Het IT landschap is sterk **verschillend tussen de instellingen**. Hierdoor hebben we alle gebruikte applicaties onderverdeeld in vier verschillende categorieën: “Administratieve systemen”, “Leerplatformen”, “Boekhoudprogramma’s” en “Applicaties gebruikt voor andere doeleinden” (meer informatie is terug te vinden op slide 29) . Gezien het grote aantal verschillende applicaties die gebruikt worden voor dezelfde doeleinden (zowel overheen als binnen de koepelorganisaties) is er **ruimte voor harmonisatiemogelijkheden** (meer informatie is terug te vinden op slide 30).

In dit rapport werd er voornamelijk gefocust op de **administratieve systemen en leerplatformen**, voor deze categorieën merken we dat gezien de **verscheidenheid van gebruikte toepassingen** er **ruimte is om te harmoniseren** (meer informatie is terug te vinden op de slides 32 en 36).

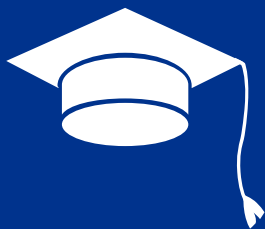
Een ander voorbeeld hiervan is de categorie “**boekhouding**”. Hier merken we op dat **harmonisatie binnen deze categorie mogelijk is**, gezien de diversiteit van de verschillende gebruikte boekhoud applicaties overheen de verschillende onderwijsinstellingen (meer informatie is terug te vinden op slide 41).

Tijdens de bevroegingen kwam naar voor dat **de tevredenheid over de functionaliteiten en technische aspecten sterk verschilt tussen de verschillende applicaties** (ook binnen dezelfde categorieën). Vaak werd aangegeven dat **bestaande functionaliteiten niet voldoen aan specifieke noden** (meer informatie is terug te vinden op de slides 33-35, 37-39, 40 en 42).

Hieraan gelinkt werd duidelijk dat de individuele instellingen vaak **moeilijkheden ondervinden om de geschikte software toepassing te vinden, aan te passen of zelf te ontwikkelen**. Hieraan gerelateerd hebben **verschillende instellingen zelf applicaties gebouwd om ontoereikende functionaliteiten verder aan te vullen (vaak gerelateerd aan data en rapporteringsmogelijkheden)**.

Bovendien wordt **IT** vaak nog **per instelling** of voor een aantal instellingen samen **beheerd**, dit biedt **mogelijkheden naar verdere centralisatie** (in beperkte mate).

Algemene aanbevelingen



Aanbevelingen omtrent Beleid

Voor elke instelling zou een **digitale strategie ontworpen** en **opgenomen dienen te worden in het algemene beleid** met als **doel om de huidige digitale manier van werken verder uit te bouwen** en **optimaal** te kunnen **inzetten richting alle belanghebbenden** van de onderwijsinstelling, zowel cursist, docent als interne medewerkers.

Aan de hand van een **meer robuuste gegevensstrategie**, ondersteund door **data-analyses en betere rapporteringsmogelijkheden**, zouden op data en feedback gebaseerde inzichten kunnen leiden tot een **meer onderbouwde besluitvorming**. Gestaaft door kwantitatieve inzichten kan het in de toekomst voor de instellingen eenvoudiger worden om de **dienstverlening gericht aan te sturen of te verbeteren**.

Omtrent **Operationele werking** zou er **meer aandacht** besteed dienen te worden binnen het algemene beleid **aan Planning en beheer van leren, Personeelsstrategie** en het **Afstemmen** van de algemene **strategie**, visie en missie **doorheen de instelling**.

Aanbevelingen omtrent IT Landschap en Applicaties

Door **applicaties te harmoniseren** zouden er schaalvoordelen kunnen gerealiseerd worden en **een uitgebreide en gedeelde expertise van deze applicaties overheen de instellingen/koepels** verwezenlijkt kunnen worden.

De beslissing om te harmoniseren binnen de **categorie “Leerplatformen”** is voornamelijk afhankelijk van de doelgroep van cursisten bij de verschillende onderwijsinstellingen. Waar de centra voor basiseducatie in mindere mate nood hebben aan een leerplatform richting cursisten is dit een ander verhaal bij de andere centra voor volwassenonderwijs. Zodoende kan **harmonisatie gebeuren rekening houdend met zowel de leerplatformen als de doelgroep** van cursisten.

Binnen de categorie **“Administratie”** merken we dat gezien de verschillende noden van de doelgroepen het vaak niet mogelijk of wenselijk is om in hoge mate de applicaties te harmoniseren overheen de koepelorganisaties. Gezien IT vaak nog (al dan niet gedeeltelijk) per instelling beheerd wordt, zijn er wel nog mogelijkheden tot verdere centralisatie (in beperkte mate). **IT zou eventueel per koepelorganisatie georganiseerd en geharmoniseerd kunnen worden**.

Een mogelijke harmonisatie van de gebruikte applicaties rond rapportering kan gebeuren indien de gebruikte applicaties in de categorie **“Administratie”** verder kunnen worden uitgebreid met de noden rond rapportering van de onderwijsinstellingen van het volwassenenonderwijs en de basiseducatie.

Ook voor de boekhoudapplicaties kunnen harmonisatie en centralisatie schaalvoordelen opleveren.

We merken tenslotte op dat de individuele instellingen vaak moeilijkheden ondervonden om de geschikte software toepassing te vinden/ontwikkelen voor specifieke noden. Hierin zou **centraal aangestuurde assistentie in leveranciersselectie of ontwikkeling van nieuwe toepassingen de slagkracht van de individuele instellingen op deze domeinen kunnen vergroten**.

04

**Beleid –
Observaties en
aanbevelingen**

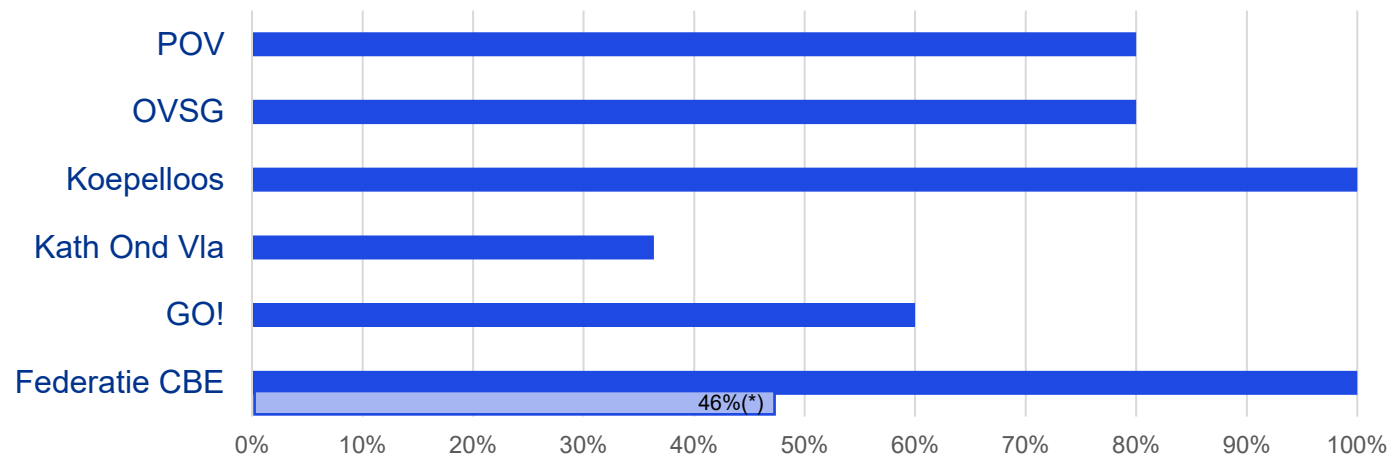
Overzicht – ontvangen bevestigingen per koepel (percentueel)

Observaties

Het overzicht bevat een detaillering van de percentueel ontvangen bevestigingen van de instellingen per koepelorganisatie.

Door de uitgevoerde bevestigingen werd 71,74% van het totaal aantal instellingen afgedekt. Het aantal cursisten van de bevroegde instellingen tellen voor 67,29% van het totaal aantal cursisten.

% ontvangen bevestigingen per koepel



Conclusies

De observaties, naverwerking, consolidatie en aanbevelingen per koepelorganisatie zijn inherent gelinkt aan het aantal kwalitatieve en kwantitatieve ontvangen bevestigingen per onderwijsinstelling per koepelorganisatie. De data verwerkt in dit rapport betreft de bevestigingen die we hebben ontvangen tussen 16 Juni 2022 tot en met 15 September 2022.

In Annex 3 kan u het complete detail overzicht terugvinden van de ontvangen bevestigingen per onderwijsinstelling en per koepelorganisatie.


(*) Voor de centra binnen de koepelorganisatie “federatie voor het centrum van de basiseducatie” hebben wij een percentage van 46% met betrekking tot het aantal concrete ontvangen bevestigingen per instelling. Bijkomend gaf de koepelorganisatie “Federatie van Centra voor Basiseducatie “ aan dat de conclusies van de koepelorganisatie kunnen worden veralgemeend voor het grootste deel naar de andere instellingen. Zodoende kunnen we stellen dat rekening houdend met bovenstaande informatie een 100% percentueel ontvangen bevestigingen van de koepelorganisatie eerder een 46% concrete bevestigingen bevat aangevuld met informatie van de koepelorganisatie die op hun vraag verder werd veralgemeend en zo werd verwerkt.

Observaties overheen de koepelorganisaties – Beleid

Observaties

Tijdens de observaties overheen de verschillende koepelorganisaties met betrekking tot de vragenlijst met 5puntsschaal gelinkt aan beleid kunnen we stellen dat volgende categorieën van vragen gemiddeld hoog scores qua belangrijkheid maar gemiddeld laag scores qua huidige situatie.

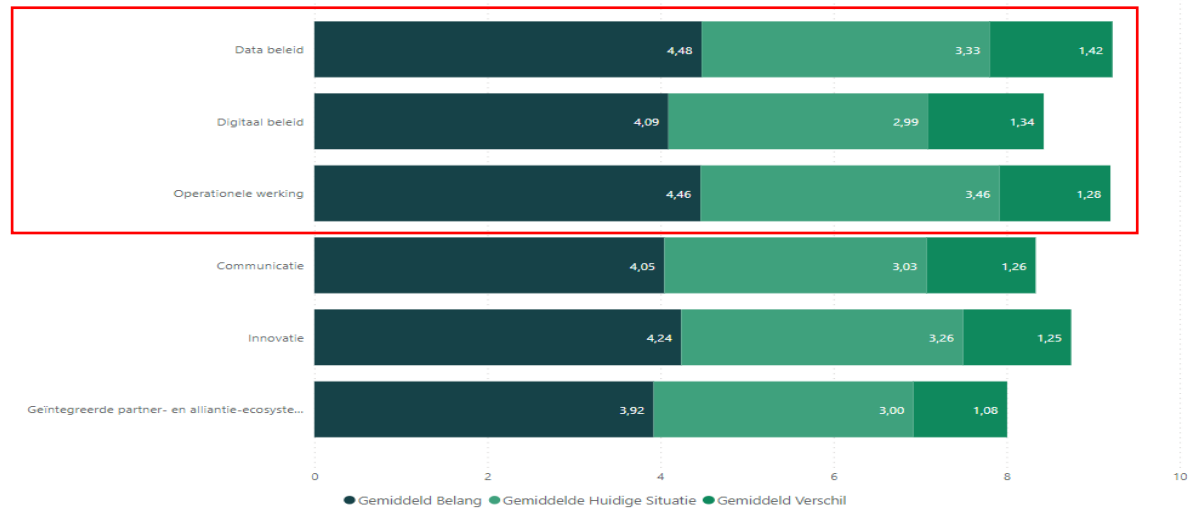
1. Data beleid
2. Digitaal beleid
3. Operationele werking



Bedrijf

- Federatie C...
- GO!
- Kath Ond ...
- Koepelloos
- OVSG
- POV

Gemiddelde Score per Categorie



Conclusies

We kunnen stellen dat gemiddeld gezien de huidige staat van de onderwijsinstellingen het meest afwijkt van het gewenste beleid op het vlak van Data beleid & Digitaal beleid. Verder merken we dat Operationele werking ook wordt aangegeven als een derde factor die afwijkt van de beoogde situatie om het gewenste beleid te kunnen voeren. Op de volgende slides wordt er dieper ingegaan op deze drie luiken.

Observaties per koepelorganisatie – Beleid

Observaties

Indien we bovenstaande observatie verder opsplitsen in een top 3 per koepelorganisatie merken we de volgende verdeling.

Hierbij zien we dat Data beleid in de top 3 staat van de meeste koepelorganisaties. Ook merken we op dat digitaal beleid, operationele werking en Innovatie quasi overal in de top 3 staan.

	CBE	GO!	Kath. Ond.	Koepelloos	OVSG	POV
1	Communicatie	Data beleid	Innovatie	Communicatie	Data beleid	Digitaal Beleid
2	Operationele werking	Innovatie	Data beleid	Data beleid	Operationele werking	Innovatie
3	Digitaal beleid	Digitaal Beleid	Digitaal Beleid	Operationele werking	Ecosysteem	Data Beleid

Conclusies

Aangezien door elke koepelorganisatie wordt aangegeven dat een data beleid voor hen belangrijk is en de huidige situatie hier sterk van afwijkt, kunnen we concluderen dat op dit aspect ongetwijfeld verder gefocust dient te worden. Verder merken we ook op dat er aandacht dient besteed te worden om de Digitale strategie op het gewenste niveau te krijgen. Operationele werking wordt ervaren als een derde factor waar belang aan dient gegeven te worden.


Bij meerdere koepelorganisaties vinden we ook de categorie "Innovatie" terug als aandachtspunt. Dit wordt echter niet verder opgenomen gezien we enerzijds voornamelijk focussen op de top 3 en anderzijds gezien de onderwerpen binnen Innovatie sterk gelinkt zijn aan het Data & Digitaal beleid.

Observaties overheen de koepelorganisaties – Digitaal beleid

Observaties

Indien we de resultaten verder toespitsen op de categorie omtrent Digitaal beleid, kunnen we stellen dat volgende aspecten gemiddeld hoog scoren qua belangrijkheid maar gemiddeld laag scoren qua huidige situatie.

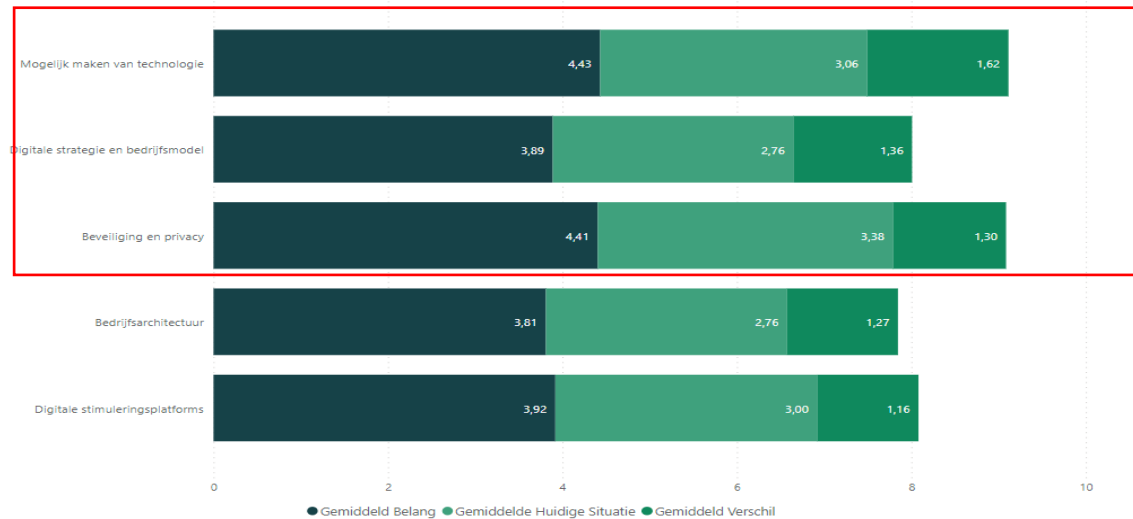
1. Mogelijk maken van technologie
2. Digitale strategie en bedrijfsmodel
3. Beveiliging en privacy



Bedrijf

- ✓ Federatie C...
- ✓ GO!
- ✓ Kath Ond ...
- ✓ Koepelloos
- ✓ OVSG
- ✓ POV

Gemiddelde Score per Categorie



Conclusies

Doorheen de observaties kunnen we vaststellen dat de afwijkingen rond Digitaal beleid doorheen de koepels van de huidige situatie en de gewenste situatie voornamelijk gerelateerd zijn aan volgende aspecten: Mogelijk maken van technologie, Digitale strategie en beveiliging en privacy.

Zodoende kunnen we stellen dat de instellingen aangeven de nood te voelen om deze aspecten verder te incorporeren en/of te verbeteren in hun beleid.

Observaties per koepelorganisatie – Digitaal beleid

Observaties

Indien we bovenstaande observatie verder opsplitsen in een top 3 per koepelorganisatie merken we de volgende verdeling.

Hierbij zien we dat Digitale strategie en bedrijfsmodel in de top 3 staat van quasi elke koepelorganisatie. Ook merken we op dat Mogelijk maken van technologie en beveiliging en privacy bijna overal in de top 3 staat.

	CBE	GO!	Kath. Ond.	Koepelloos	OVSF	POV
1	Mogelijk maken van technologie	Bedrijfsarchitectuur	Digitale Strategie en bedrijfsmodel	Beveiliging en privacy	Beveiliging en privacy	Bedrijfsarchitectuur
2	Digitale Strategie en bedrijfsmodel	Digitale Strategie en bedrijfsmodel	Bedrijfsarchitectuur	Digitale Strategie en bedrijfsmodel	Bedrijfsarchitectuur	Digitale Stimuleringsplatforms
3	Digitale platformen	Mogelijk maken van technologie	Beveiliging en privacy	Mogelijk maken van technologie	Digitale Strategie en bedrijfsmodel	Mogelijk maken van technologie

Conclusies


Aangezien door quasi elke koepelorganisatie wordt aangegeven dat Digitale strategie en bedrijfsmodel voor hen belangrijk zijn en de huidige situatie hier sterk van afwijkt, kunnen we concluderen dat op dit aspect ongetwijfeld verder gefocust dient te worden. Verder merken we ook op dat er aandacht dient besteed te worden om het mogelijk maken van technologie op het gewenste niveau te krijgen. Beveiliging en privacy van de instellingen wordt ervaren als een derde factor waar belang aan dient gegeven te worden.

Observaties overheen de koepelorganisaties – Data beleid

Observaties

Indien we de resultaten verder toespitsen op de categorie omtrent Data beleid, kunnen we stellen dat volgende aspecten gemiddeld hoog scoren qua belangrijkheid maar gemiddeld laag scoren qua huidige situatie.

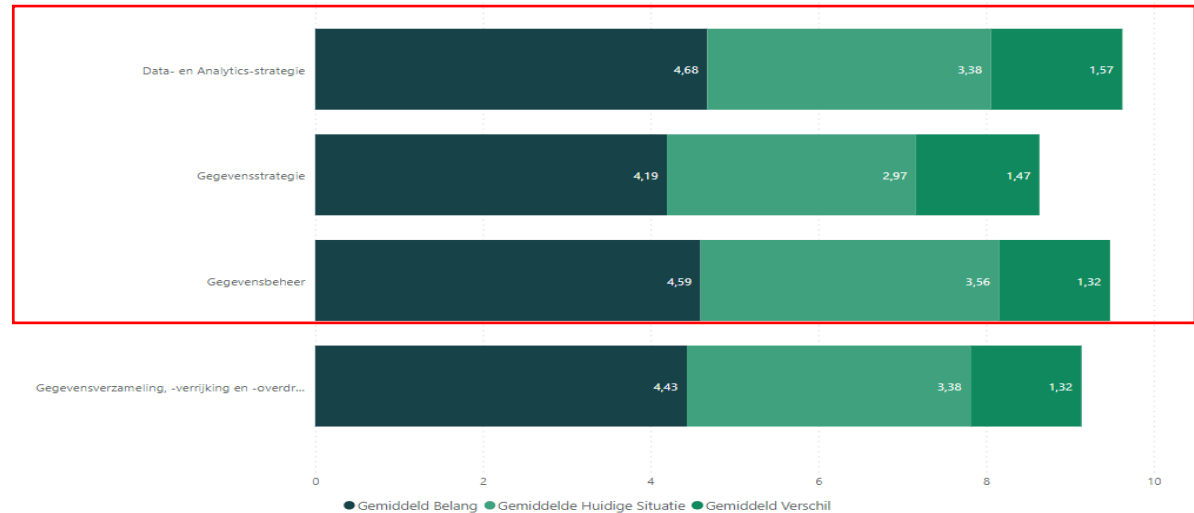
1. Data- en Analytics-strategie
2. Gegevensstrategie
3. Gegevensbeheer



Bedrijf

- ✓ Federatie C...
- ✓ GO!
- ✓ Kath Ond ...
- ✓ Koepelloos
- ✓ OVSG
- ✓ POV

Gemiddelde Score per Categorie



Conclusies

Doorheen de observaties kunnen we vaststellen dat de afwijkingen rond Data beleid doorheen de koepels van de huidige situatie en de gewenste situatie voornamelijk gerelateerd zijn aan volgende aspecten: Data- en Analytics-strategie, Gegevensstrategie en Gegevensbeheer.

Zodoende kunnen we stellen dat de instellingen aangaven de nood te voelen om deze aspecten verder te incorporeren en/of te verbeteren in hun beleid.

Observaties per koepelorganisatie – Data beleid

Observaties

Indien we bovenstaande observatie verder opsplitsen in een top 3 per koepelorganisatie merken we de volgende verdeling.

Hierbij zien we dat Gegevensstrategie en Data- en Analytics-strategie in de top 3 staat van elke koepelorganisatie. Ook merken we op dat Gegevensbeheer bijna overal in de top 3 staat.

	CBE	GO!	Kath. Ond.	Koepelloos	OVS	POV
1	Gegevensstrategie	Gegevensbeheer	Data- en Analytics-strategie	Data- en Analytics-strategie	Data- en Analytics-strategie	Data- en Analytics-strategie
2	Data- en Analytics-strategie	Data- en Analytics-strategie	Gegevensverzameling -verrijking & -overdracht	Gegevensbeheer	Gegevensstrategie	Gegevensbeheer
3	Gegevensverzameling -verrijking & -overdracht	Gegevensstrategie	Gegevensstrategie	Gegevensstrategie	Gegevensbeheer	Gegevensstrategie

Conclusies


Aangezien door elke koepelorganisatie wordt aangegeven dat een gegevensstrategie en een Data- en Analytics-strategie voor hen belangrijk zijn en de huidige situatie hier sterk van afwijkt, kunnen we concluderen dat op deze aspect ongetwijfeld verder gefocust dient te worden. Verder merken we ook op dat er aandacht dient besteed te worden om het gegevensbeheer op het gewenste niveau te krijgen.

Observaties overheen de koepelorganisaties – Operationele werking

Observaties

Indien we de resultaten verder toespitsen op de categorie omtrent operationele werking, kunnen we stellen dat volgende aspecten gemiddeld hoog scoren qua belangrijkheid maar gemiddeld laag scoren qua huidige situatie.

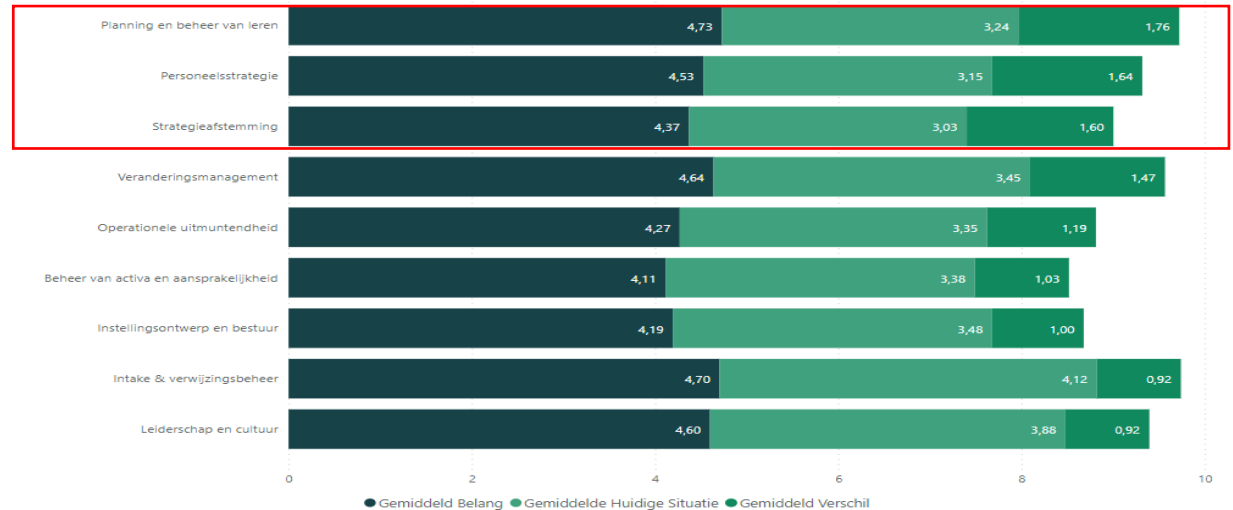
1. Planning en beheer van leren
2. Personeelsstrategie
3. Strategieafstemming



Bedrijf

- Federatie C...
- GO!
- Kath Ond ...
- Koepelloos
- OVSG
- POV

Gemiddelde Score per Categorie



Conclusies

Doorheen de observaties kunnen we vaststellen dat de afwijkingen rond de operationele werking doorheen de koepels van de huidige situatie en de gewenste situatie voornamelijk gerelateerd zijn aan volgende aspecten: Planning en beheer van leren, personeelsstrategie en afstemming van de strategie.

Zodoende kunnen we stellen dat de instellingen aangaven de nood te voelen om deze aspecten verder te incorporeren en/of te verbeteren in hun beleid.

Observaties per koepelorganisatie – Operationele werking

Observaties

Indien we bovenstaande observatie verder opsplitsen in een top 3 per koepelorganisatie merken we de volgende verdeling.

We merken dat Planning en beheer van leren, Personeelsstrategie en Strategieafstemming gemiddeld het hoogst scoren in de top 3.

	CBE	GO!	Kath. Ond.	Koepelloos	OVSG	POV
1	Personeelsstrategie	Operationele uitmuntendheid	Personeelsstrategie	Instellingsontwerp en bestuur	Planning en beheer van leren	Strategie afstemming
2	Planning en beheer van leren	Leiderschap en cultuur	Instellingsontwerp en bestuur	Intake en verwijzingsbeheer	Intake en verwijzingsbeheer	Instellingsontwerp en bestuur
3	Veranderings management	Planning en beheer van leren	Intake en verwijzingsbeheer	Leiderschap en cultuur	Veranderings management	Intake en verwijzingsbeheer

Conclusies

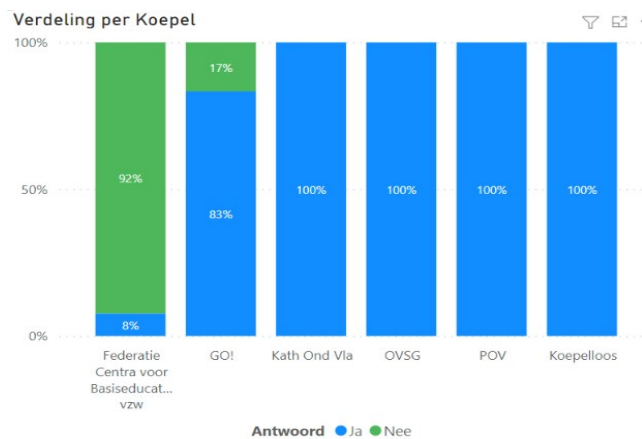
Aangezien door elke koepelorganisatie wordt aangegeven dat een Personeelsstrategie voor hen belangrijk is en de huidige situatie hier sterk van afwijkt, kunnen we concluderen dat op dit aspect ongetwijfeld verder gefocust dient te worden. Verder merken we ook op dat er aandacht dient besteed te worden om Planning en beheer van leren op het gewenste niveau te krijgen. Een Geïntegreerde en afgestemde strategie wordt ervaren als een derde factor waar belang aan dient gegeven te worden.

Observaties per koepelorganisatie – digitale maturiteit

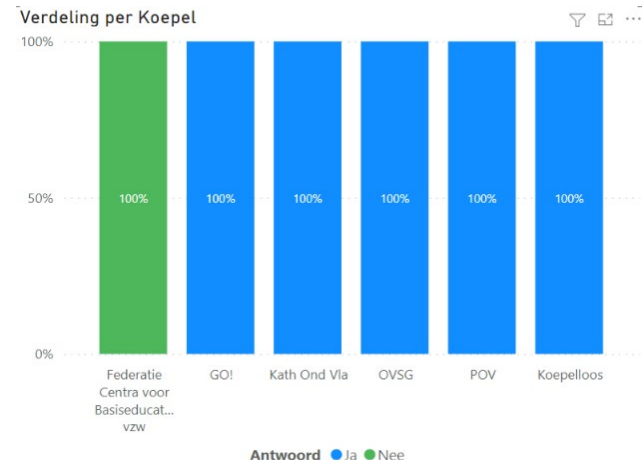
Observaties

We merken op dat de getoonde functionaliteiten mogelijk zijn bij de meeste instellingen, uitgezonderd bij CBE. Dit is vanzelfsprekend gelinkt aan de doelgroep, voor de doelgroep van CBE is het vaak niet mogelijk om online in te schrijven, te betalen, te examineren, etc.

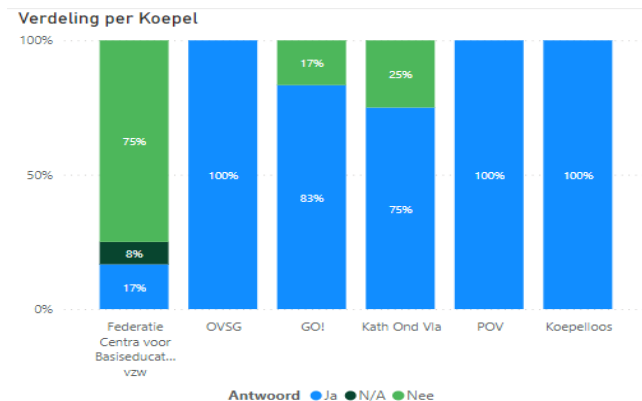
Zijn online inschrijven mogelijk?



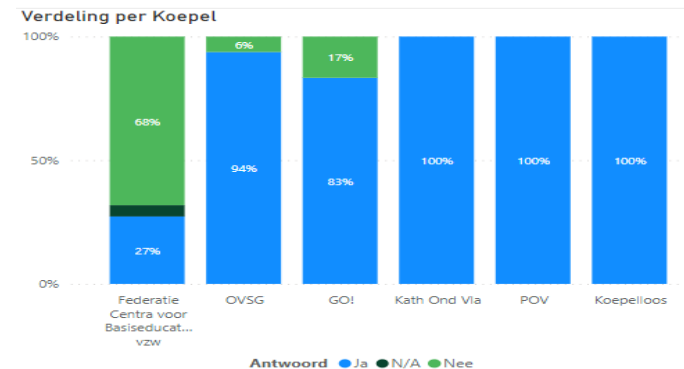
Zijn online betalingen mogelijk?



Zijn online examinaties mogelijk?



Is er een webportaal beschikbaar?



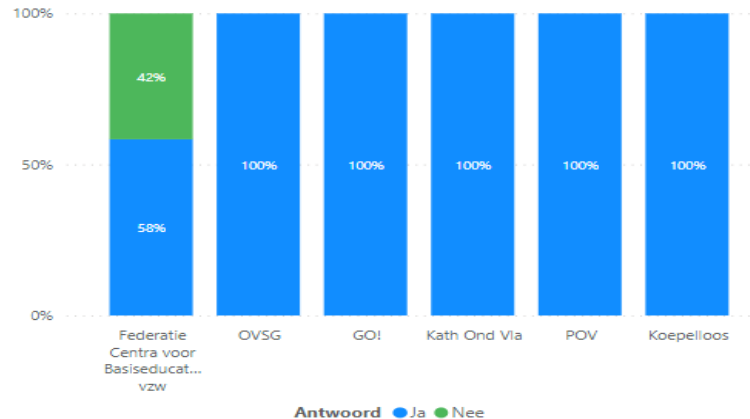
Observaties per koepelorganisatie – digitale maturiteit

Observaties

We merken op dat de getoonde functionaliteiten mogelijk zijn bij de meeste instellingen, uitgezonderd bij CBE. Dit is vanzelfsprekend gelinkt aan de doelgroep.

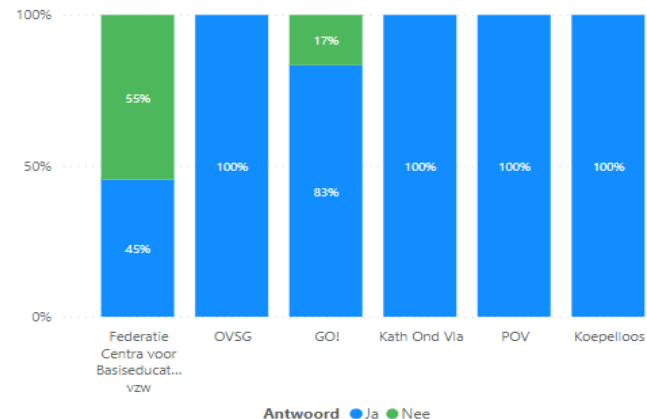
Online lesgeven mogelijk?

Verdeling per Koepel



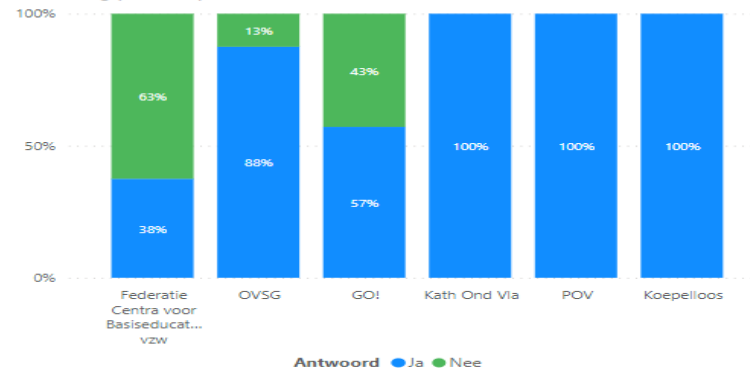
Verloopt het onderwijsaanbod digitaal?

Verdeling per Koepel



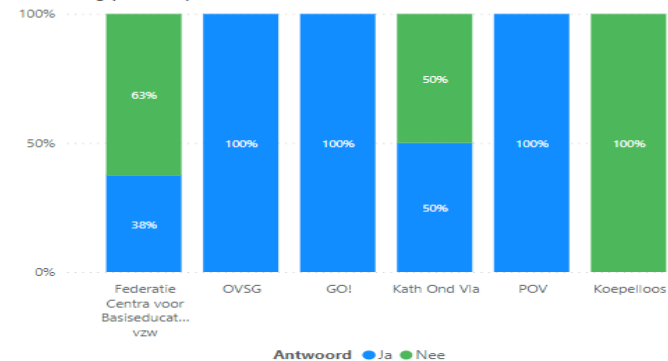
Verloopt leerlingadministratie in 1 systeem?

Verdeling per Koepel



Verloopt personeelsadministratie in 1 systeem?

Verdeling per Koepel



Observaties koepelorganisatie – digitale maturiteit & beleid



Conclusie

We merken op dat de instellingen vrijwel op alle vlakken de huidige status lager quoteren dan wat volgens hen wenselijk of belangrijk is.

Indien we de categorieën bekijken die over alle instellingen de grootste verschillen opleveren tussen huidige en gewenste staat, merken we dat dit afgetekend Digitaal beleid en Data beleid zijn.

Data beleid:

Uit de bevraging blijkt dat vele instellingen moeite ondervinden om op een strategische manier met data om te gaan, de correcte data te kunnen capteren, deze op een zinvolle manier te kunnen weergeven en vervolgens aan de hand van relevante data aan op inzicht gebaseerde besluitvorming te kunnen doen. IT wordt beschouwd als noodzakelijk, maar nog niet zozeer als enabler voor een betere beslissingsvorming en dienstverlening. Aan de hand van een meer robuuste gegevensstrategie, ondersteund door data-analyses en betere rapporteringsmogelijkheden, zouden op data en feedback gebaseerde inzichten kunnen leiden tot een meer onderbouwde besluitvorming. Gestaaft door kwantitatieve inzichten kan het in de toekomst voor de instellingen eenvoudiger worden om de dienstverlening gericht aan te sturen of te verbeteren.

Digitaal beleid:

Verder blijkt uit de bevraging ook dat de instellingen moeilijkheden ervaren om een uitgebreide digitale strategie te definiëren en deze vervolgens tot op het gewenste niveau uit te voeren. Een digitale strategie is idealiter ontworpen en opgenomen in het algemene beleid met als doel om de huidige digitale manier van werken verder uit te bouwen en optimaal te kunnen inzetten richting alle belanghebbenden van de onderwijsinstelling, zowel cursist, docent als interne medewerkers.

Het ontbreken van een digitale strategie en het nauwgezet uitdragen van deze strategie doorheen de instelling kwam tijdens de bevragingen op meerdere vlakken naar boven als een huidig pijnpunt. Hierbij is het gebrek aan voldoende analytische hulpmiddelen, vaardigheden en capaciteiten om tijdig inzichten te verschaffen, zodat alle beslissingen op het juiste moment genomen kunnen worden, een goed voorbeeld van een tekortkoming in de huidige digitale strategie. Ook de ontevredenheid over platformen en digitale mogelijkheden om optimale levering van vereiste resultaten mogelijk te maken richting cursisten, illustreert de tekortkomingen/hiaten van het huidige digitale beleid.

05

**Applicatieve
functionele en
technische
capaciteiten**

Observaties overheen de koepelorganisaties – Systeemcategorieën

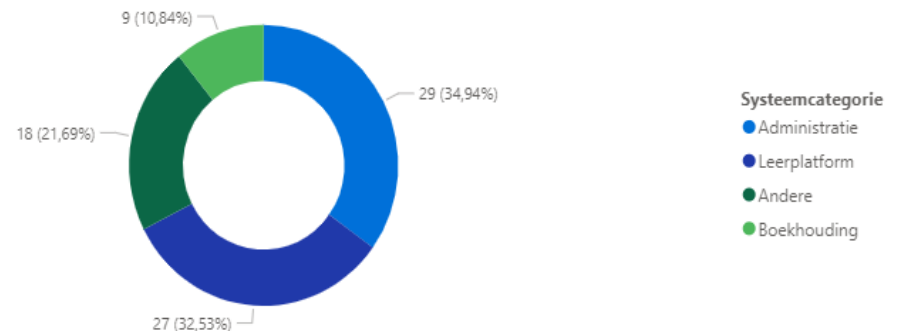
Observatie

We merken een zeer divers landschap van gebruikte applicaties. Ruwweg kunnen we stellen dat de grootste categorieën de Administratieve applicaties en de Leerplatformen zijn.

Het divers applicatie landschap van de verschillende onderwijsinstellingen voor Volwassenenonderwijs en basiseducatie is te categoriseren in 4 groepen:

1. Administratie, dit betreft alle applicaties die de administratieve processen ondersteunen binnen de verschillende onderzochte instellingen.
2. Leerplatform, dit betreft alle applicaties die als leerplatform worden gebruikt door de verschillende onderzochte instellingen.
3. Boekhouding, dit betreft alle applicaties die worden gebruikt door de verschillende onderzochte instellingen in het kader van de boekhouding
4. Andere, dit betreft een verzameling van alle andere applicaties die worden gebruikt door de verschillende onderzochte instellingen, hieronder vallen onder andere de eigen ontwikkelde applicaties.

De spreiding van de categoriën is terug te vinden op onderstaande visualisatie.



Observaties overheen de koepelorganisaties- Gebruikte systemen

Observaties

We merken op dat er veel verschillende applicaties gebruikt worden voor gelijkaardige doeleinden binnen alle 4 categorieën.

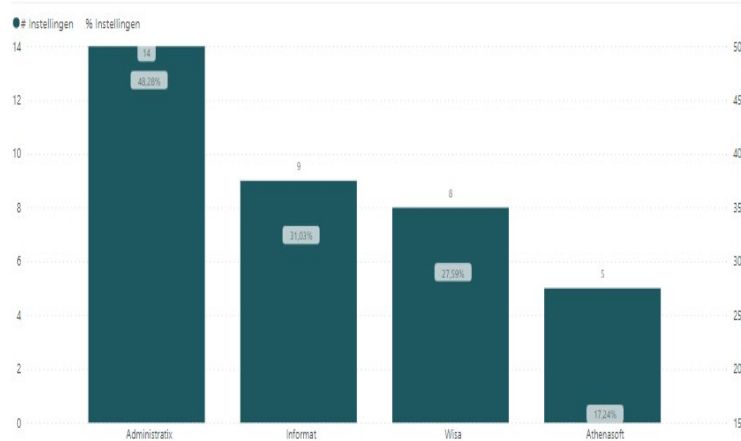
Voor de applicaties binnen de categorie Administratie merken we 4 systemen.

We telden 6 applicaties binnen de categorie Leerplatformen.

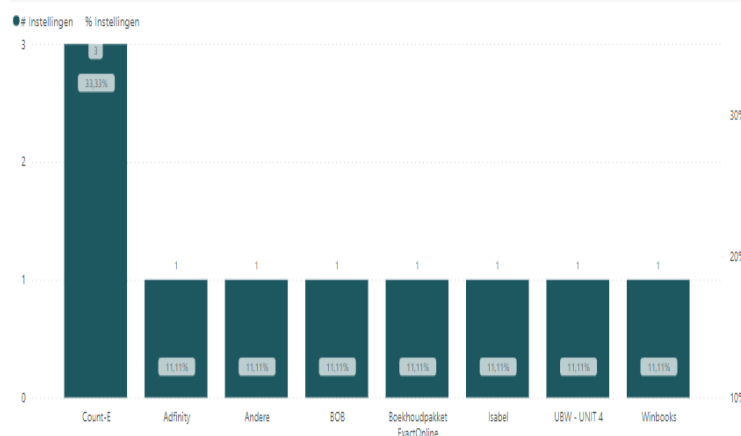
Bijkomend merken we 8 verschillende applicaties op in de categorie Boekhouding.

Tenslotte zijn er nog 9 verschillende applicaties die worden gebruikt voor verschillende doeleinden binnen de categorie Andere.

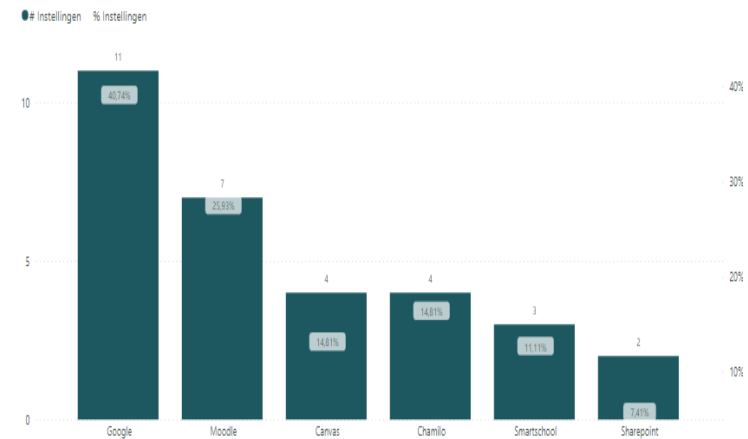
Administratie



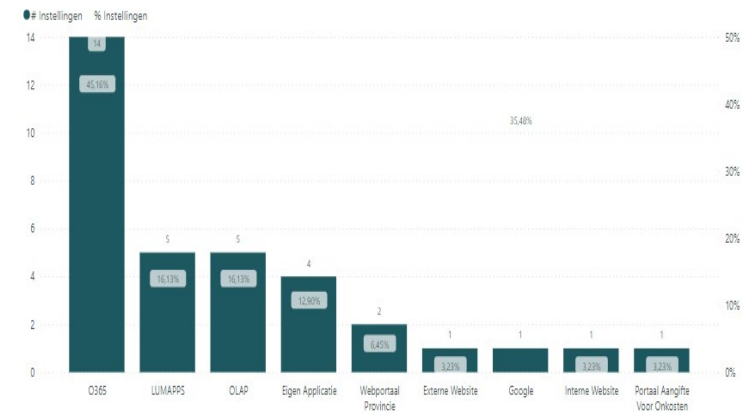
Boekhouding



Leerplatformen



Andere



Observaties overheen de koepelorganisaties – Gebruikte systemen



Conclusie

Het IT landschap is sterk verschillend tussen de instellingen. Hierdoor is er ruimte voor harmonisatiemogelijkheden. Door applicaties te harmoniseren zouden er schaalvoordelen kunnen gerealiseerd worden en een uitgebreide en gedeelde expertise van deze applicaties overheen de instellingen/koepels verwezenlijkt kunnen worden.

Een voorbeeld hiervan is de categorie “boekhouding”. Hier merken we op dat harmonisatie binnen mogelijk is, gezien de diversiteit van de verschillende gebruikte boekhoudprogramma’s overheen de verschillende onderwijsinstellingen.

Bijkomend voor de categorie Leerplatformen merken we op dat voornamelijk Google wordt gebruikt en vervolgens Moodle en tenslotte Canvas die de top 3 afsluit. De beslissing om te harmoniseren binnen de categorie leerplatformen is voornamelijk afhankelijk van de doelgroep van cursisten bij de verschillende onderwijsinstellingen. Waar de centra voor basiseducatie in mindere mate nood hebben aan een leerplatform richting cursisten is dit een ander verhaal bij de andere centra voor volwassenonderwijs. Zodoende kan harmonisatie gebeuren rekening houdend met zowel de leerplatformen als de doelgroep van cursisten.

De categorie “Andere” omvat voornamelijk applicaties die worden gebruikt in het kader van rapportering als aanvulling op de reeds gebruikte applicaties in de categorie “Administratie” alsook applicaties die worden gebruikt met betrekking tot het aangeven van onkosten. Een mogelijke harmonisatie van de gebruikte applicaties rond rapportering kan gebeuren indien de gebruikte applicaties in de categorie “Administratie” verder kunnen worden uitgebreid met de noden rond rapportering van de onderwijsinstellingen van het volwassenenonderwijs en de basiseducatie.

Vervolgens binnen de categorie “Administratie” merken we dat gezien de verschillende noden van de doelgroepen het vaak niet mogelijk of wenselijk is in hoge mate de applicaties te harmoniseren overheen de koepelorganisaties. Gezien IT vaak nog (al dan niet gedeeltelijk) per instelling beheerd wordt, zijn er wel nog mogelijkheden tot verdere centralisatie (in beperkte mate). IT zou eventueel per koepelorganisatie georganiseerd en geharmoniseerd kunnen worden.

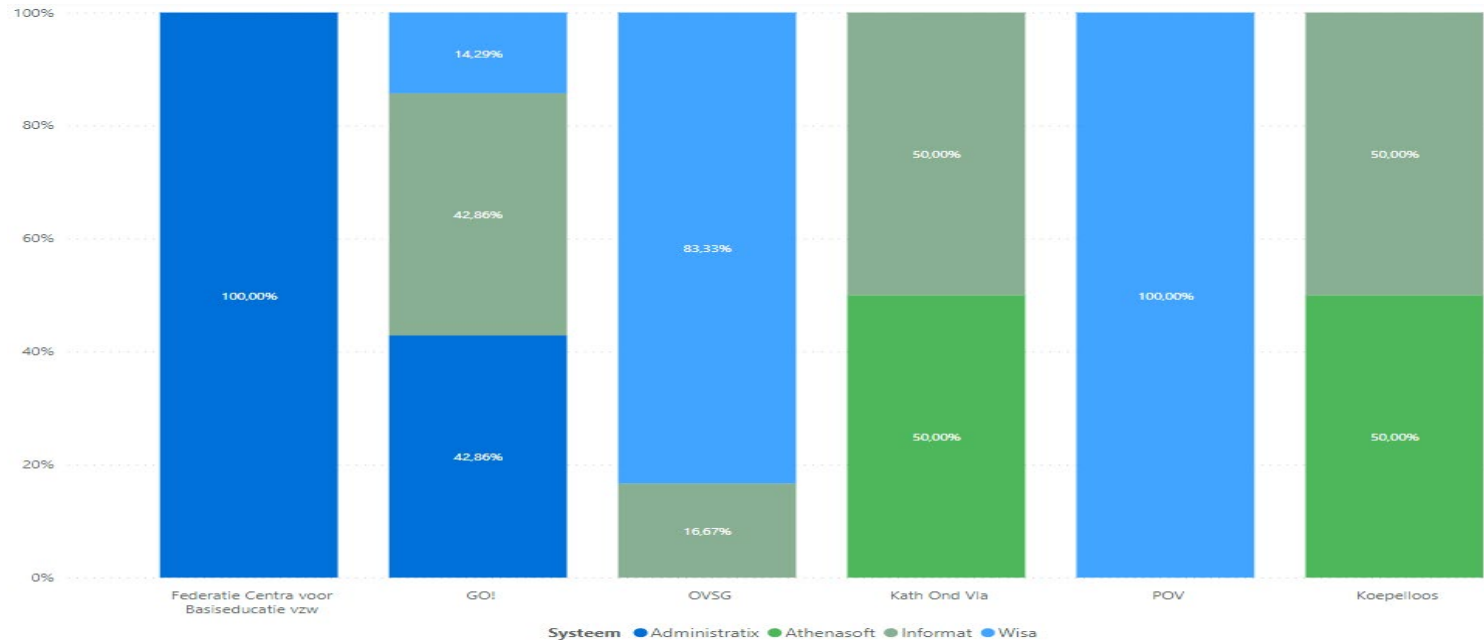
We merken tenslotte op dat de individuele instellingen vaak moeilijkheden ondervonden om de geschikte software toepassing te vinden/ontwikkelen voor specifieke noden. Centraal aangestuurde assistentie in leveranciersselectie of ontwikkeling van nieuwe toepassingen kan de slagkracht van de individuele instellingen op deze domeinen vergroten.

Observaties per koepelorganisatie – administratieve applicaties

Observaties

In dit overzicht van gebruikte administratieve toepassingen per koepelorganisatie merken we dat Informat in 4 Koepelorganisaties gebruikt wordt, Wisa in 3, Administratix en Athenasoft in 2.

We merken op dat in absolute aantallen Administratix het systeem is dat in de meeste instellingen gebruikt wordt, gevolgd door Informat (we verwijzen naar slide 29).



Conclusies

Dit overzicht kan door koepelorganisaties gebruikt worden om na te gaan welke applicaties de onderliggende instellingen gebruiken en welke andere koepels gebruik maken van dezelfde systemen als hen. Dit kan nuttig zijn met het oog op applicatieharmonisatie, -centralisatie en -rationalisatie en mogelijke partnerschappen voor onderhandelingen of ontwikkelingen van nieuwe functionaliteiten of verbeteringen.

Hierbij dient vermeld te worden dat Administratix voornamelijk wordt gebruikt door de Federatie van Centra voor Basiseducatie. Aangezien de bestaande applicaties niet altijd even goed voldoen aan de noden van deze doelgroep worden alle applicaties systematisch lager beoordeeld door de federatie; wat een vertekend beeld kan opleveren tijdens de vergelijkingen tussen de verschillende applicaties.

Observaties overheen koepelorganisaties – administratieve applicaties

Observaties

We merken op dat de verschillende administratieve systemen gelijkaardig scoren op de technische aspecten, maar dat de gemiddelde beoordeling van de functionaliteiten verschillend is tussen de verschillende applicaties. Hierbij worden de functionaliteiten van Informat het hoogst gequoteerd en deze van Administratix het laagst.

Hierbij dient vermeld te worden dat Administratix ook gebruikt wordt door de Federatie van Centra voor Baseducatie. Aangezien de bestaande applicaties niet altijd even goed voldoen aan de noden van deze doelgroep worden alle applicaties systematisch lager beoordeeld door de federatie.




Conclusies

Qua technische capaciteiten scoren alle 4 systemen gemiddeld zeer gelijkaardig. Qua functionaliteiten is er echter een duidelijk verschil tussen de gemiddelde scores. Hierbij merken we op dat de gebruikers Informat en Wisa als de systemen zien die gemiddeld over alle functionaliteiten heen het hoogst scoren qua tevredenheid en Administratix als het systeem waarbij de functionaliteiten nog wat beter zouden kunnen aansluiten bij de noden van de gebruikers.

Observaties overheen koepelorganisaties – Functionaliteiten administratieve applicaties

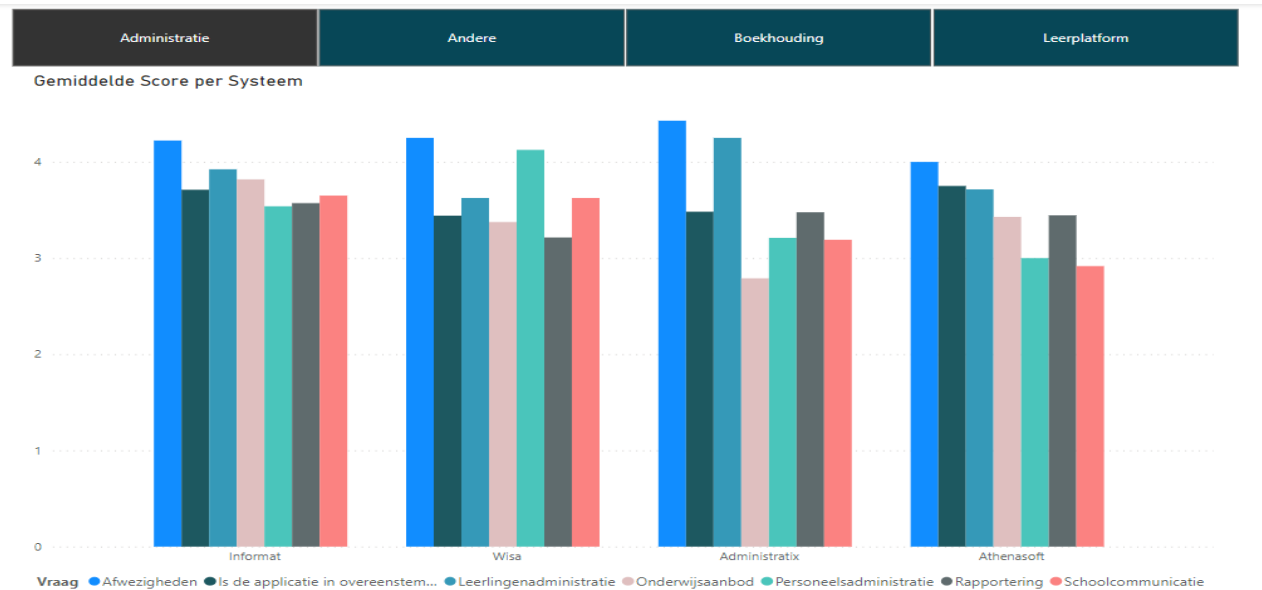
Observaties

Wanneer we de administratieve systemen aftoetsen tegen de gerelateerde functionele domeinen (afwezigheden, leerlingenadministratie, personeelsadministratie, etc.) merken we enkele verschillen in de scoring van functionaliteiten per applicatie.



Functioneel

- Afwezigheden
- Andere
- Andere (evalu...
- Andere (klante...
- Andere (leerpl...
- Andere (uitwis...
- Facturatie
- Is de applicati...
- Leerlingenad...
- Onderwijsaan...
- Personeelsad...
- Rapportering
- Schoolcommu...
- webportaal



Conclusies

Wisa: scoort hoog op Afwezigheden en Personeelsadministratie, het laagst op Rapportering.

Informat: scoort consistent op alle domeinen

Athenasoft: scoort hoogst op Afwezigheden en Leerlingenadministratie, maar lager op Personeelsadministratie en Schoolcommunicatie.

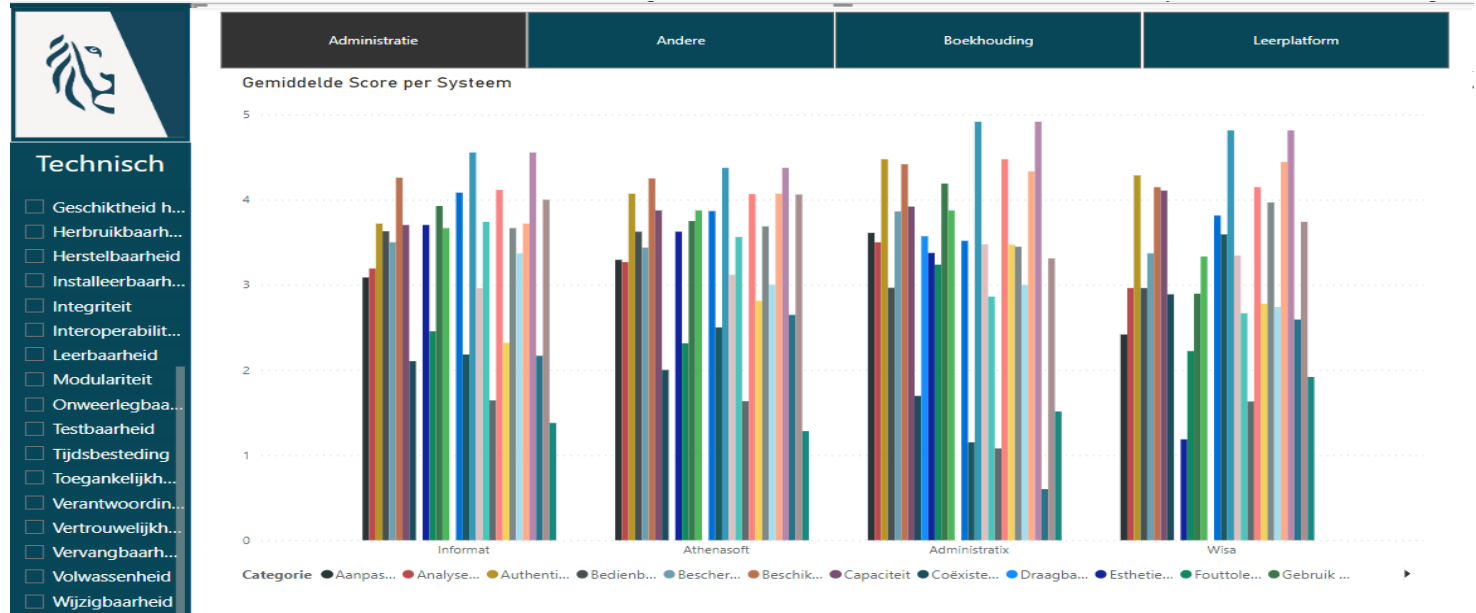
Administratix: scoort hoogst op Afwezigheden en Leerlingenadministratie, maar lager op beheer van Onderwijsaanbod en Personeelsadministratie en Schoolcommunicatie.

Observaties technische capaciteiten overheen de koepelorganisaties

Observaties

We merken op dat Administratix een licht grotere spreiding (pieken en dalen) heeft tussen de verschillende technische capaciteiten dan de andere systemen.

Zoals eerder aangehaald (slide 33) is de gemiddelde technische capaciteit wel gelijkwaardig bevonden overheen alle systemen.



Conclusies

Alhoewel de gemiddelde technische capaciteit wel gelijkwaardig bevonden is overheen alle systemen, merken we wel een verschil tussen Administratix en de andere systemen.

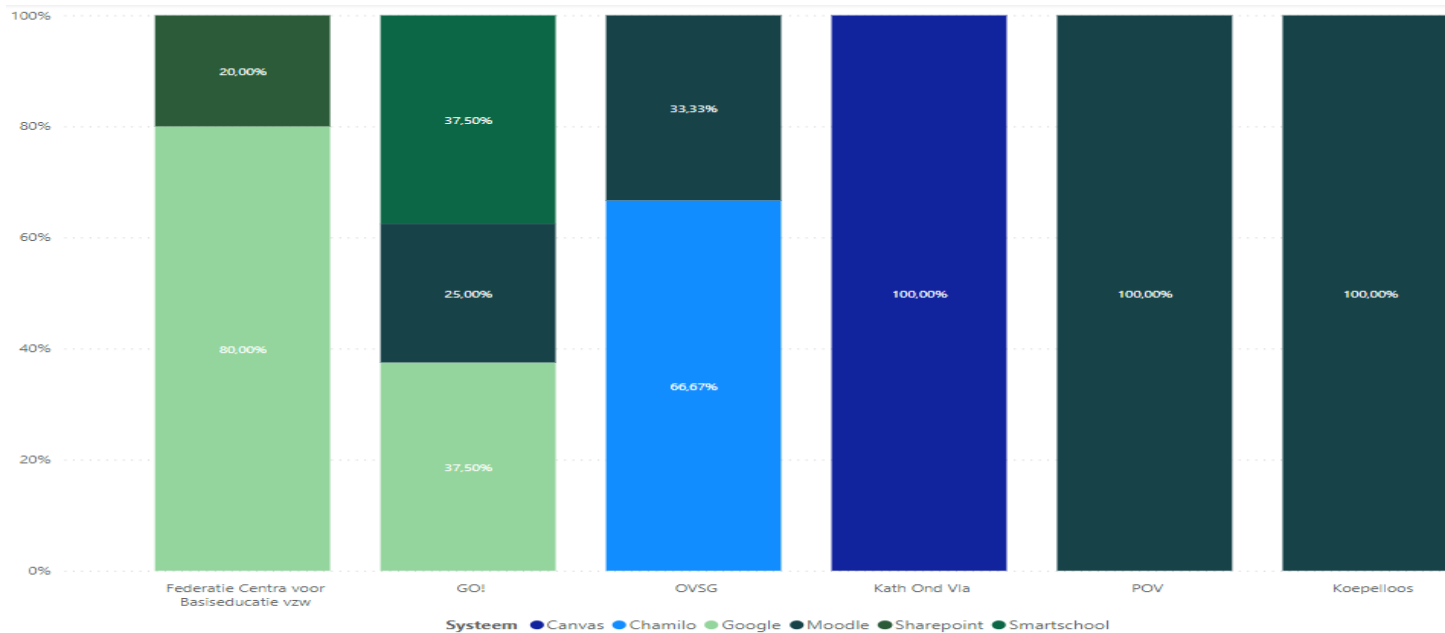
Administratix excelleert op enkele technische aspecten, maar kent ook enkele uitgesproken lagere scores. Een systeem waarvan de capaciteiten consistent (kleinere spreiding tussen plus- en minpunten) zijn, kan door de gebruikers ervaren worden als zijnde van een hogere kwaliteit tijdens gebruik. De mate van wenselijkheid van elke technische kwaliteitseigenschap dient uiteraard door elke instelling zelf bepaald te worden.

Observaties per koepelorganisatie – leerplatform applicaties

Observaties

In dit overzicht van gebruikte Leerplatformen per koepelorganisatie merken we dat Moodle in 4 Koepelorganisaties gebruikt wordt, Google in 2, Smartschool, Canvas, Sharepoint en Chamilo in 1.

We merken op dat in absolute aantallen Google het systeem is dat in de meeste instellingen gebruikt wordt, gevolgd door Moodle (we verwijzen naar slide 29).



Conclusies

Dit overzicht kan door koepelorganisaties gebruikt worden om na te gaan welke applicaties de onderliggende instellingen gebruiken en welke andere koepels gebruik maken van dezelfde systemen als hen. Dit kan nuttig zijn met het oog op applicatieharmonisatie, -centralisatie en -rationalisatie en mogelijke partnerschappen voor onderhandelingen of ontwikkelingen van nieuwe functionaliteiten of verbeteringen.

Observaties overheen koepelorganisaties – leerplatform applicaties

Observaties

We merken op dat de verschillende leerplatformen gelijkaardig scoren op de technische aspecten, maar dat de gemiddelde beoordeling van de functionaliteiten verschillend is tussen de verschillende applicaties. Hierbij worden de functionaliteiten van Smartschool en Moodle het hoogst gequoteerd en deze van Google en Sharepoint het laagst.

Hierbij dient vermeld te worden dat Google en Sharepoint ook gebruikt worden door de Federatie van Centra voor Basiseducatie. Aangezien de bestaande applicaties niet altijd even goed voldoen aan de noden van deze doelgroep worden alle applicaties systematisch lager beoordeelt door de federatie.



Conclusies


Qua technische capaciteiten scoren alle 6 systemen gemiddeld zeer gelijkaardig. Qua functionaliteiten is er echter een duidelijk verschil tussen de gemiddelde scores. Hierbij merken we op dat de gebruikers Smartschool en Moodle veruit als de systemen zien die gemiddeld over alle functionaliteiten heen het hoogst scoren qua tevredenheid en Google en Sharepoint als de systemen waarbij de functionaliteiten nog beter zouden kunnen aansluiten bij de noden van de gebruikers.

Observaties overheen koepelorganisatie – Functionaliteiten leerplatformen

Observaties

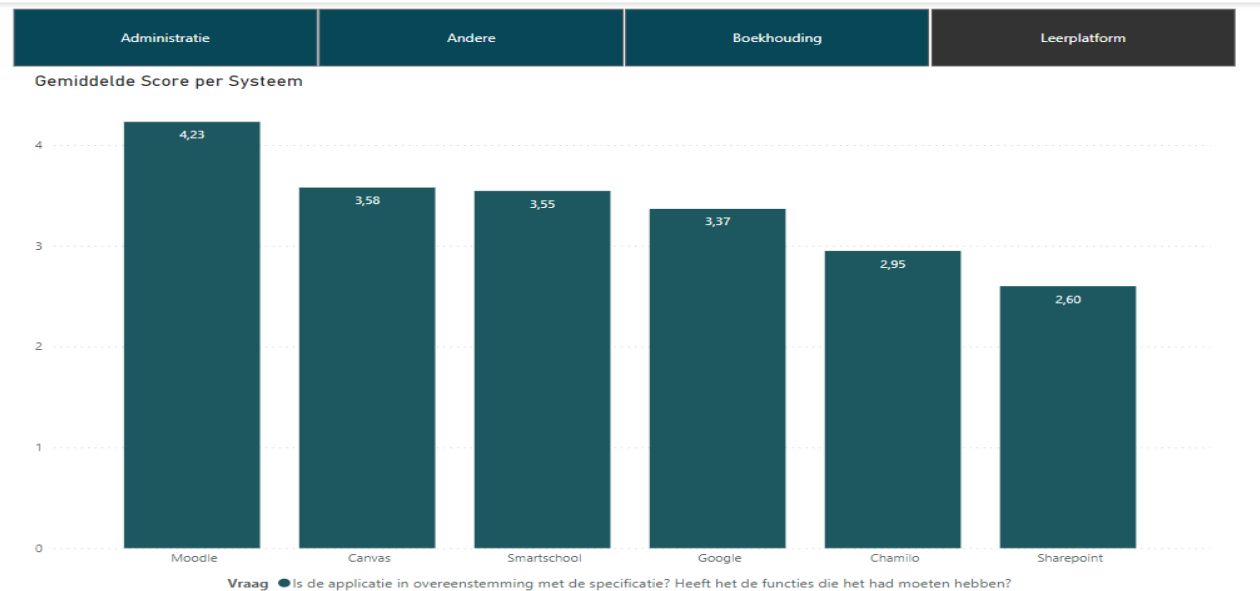
Wanneer we focussen op de leerplatformen en deze aftoetsen tegen de gerelateerde functionele domeinen, merken we enkele grotere verschillen in de scoring van functionaliteiten per applicatie.

Gebruikers quoteren Moodle en Canvas als de systemen die het meest in overeenstemming zijn met de specificatie.



Functioneel

- Afwezigheden
- Andere
- Andere (evalu...
- Andere (klante...
- Andere (leerpl...
- Andere (uitwis...
- Facturatie
- Is de applicati...
- Leerlingenad...
- Onderwijsaan...
- Personeelsad...
- Rapportering
- Schoolcommu...
- webportaal



Conclusies

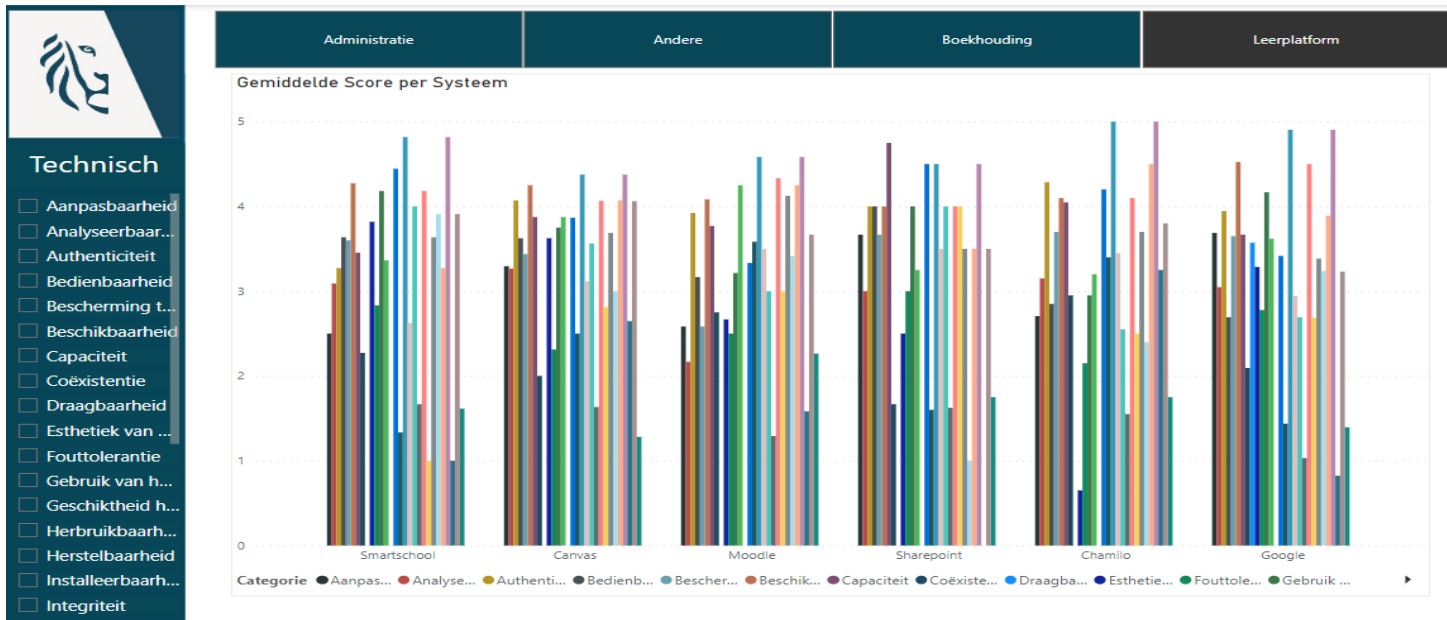
Gebruikers quoteren Moodle en Canvas als de systemen die het meest in overeenstemming zijn met de specificatie. Chamilo en Sharepoint scoren gemiddeld gezien het laagst.

Observaties technische capaciteiten leerplatformen cross koepelorganisaties

Observaties

We merken op dat sommige applicaties zoals Google en Smartschool, een grotere spreiding (pieken en dalen) hebben tussen de verschillende technische capaciteiten dan de andere systemen zoals Canvas en Moodle. M.a.w. de systemen met een grotere spreiding scoren hoog op bepaalde aspecten, maar lager op andere, terwijl Canvas en Moodle consistentere scores op alle categorieën.

Zoals eerder aangehaald (slide 37) is de gemiddelde technische capaciteit wel gelijkwaardig bevonden overheen alle systemen.



Conclusies

Alhoewel de gemiddelde technische capaciteit wel gelijkwaardig bevonden is overheen alle systemen, merken we wel verschillen tussen de systemen.

Chamilo, Google en Smartschool excelleren op enkele technische aspecten, maar kennen ook enkele uitgesproken lagere scores. Een systeem waarvan de capaciteiten consistentere (kleinere spreiding tussen plus- en minpunten) zijn, kan door de gebruikers ervaren worden als zijnde van een hogere kwaliteit tijdens gebruik. De mate van wenselijkheid van elke technische kwaliteitseigenschap dient uiteraard door elke instelling zelf bepaald te worden.

Observaties overheen koepelorganisaties – boekhouding applicaties

Observaties

We merken op dat de verschillende boekhoudtoepassingen gelijkaardig scores op de technische aspecten, maar dat de verschillen in gemiddelde beoordeling van de functionaliteiten meer uitgesproken zijn.




Conclusies

Qua technische capaciteiten scoren alle systemen gemiddeld gelijkaardig. Qua functionaliteiten is er echter een verschil tussen de gemiddelde scores. Hierbij merken we op dat de gebruikers Isabel en BOB als de systemen zien waarbij de functionaliteiten nog beter zouden kunnen aansluiten bij de noden van de gebruikers.

Observaties overheen koepelorganisatie – Functionaliteiten boekhouding applicaties

Observaties

Wanneer we focussen op de boekhoudtoepassingen en peilen of deze applicaties in overeenstemming waren met de specificatie (m.a.w. “Hebben de applicaties de functies die ze zouden moeten hebben?”) merken we enkele verschillen in de scoring van functionaliteiten per applicatie. De score fluctueert tussen 4,67 en 3,5.



Functioneel

- Afwezigheden
- Andere
- Andere (klante...
- Andere (leerpl...
- Andere (uitwis...
- Facturatie
- Is de applicati...
- Leerlingenad...
- Onderwijsaan...
- Personeelsad...
- Rapportering
- Schoolcommu...
- webportaal



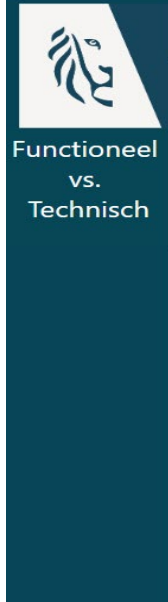
Conclusies

We merken dat Isabel, BOB en Winbooks iets lager scoorden dan de andere applicaties. Wat vooral opvalt is het groot aantal verschillende applicaties die gebruikt worden. Hierdoor ligt er bij het luik van boekhoudtoepassingen nog ruimte voor verdere harmonisatie of centralisatie op koepelniveau. Aangezien we in dit onderzoek ons richten tot de belangrijkste en grootste software categorieën (zijnde Administratieve toepassingen en Leerplatformen) gaan we niet verder in op de technische details van de vernoemde boekhoudtoepassingen.

Observaties overheen koepelorganisaties – Andere applicaties

Observaties

We merken op dat de verschillende toepassingen voor andere doeleinden zowel op technische aspecten als op functionaliteiten verschillend gescoord worden.




Conclusies

We merken op dat de toepassingen die het meest gebruikt worden voor andere doeleinden (we verwijzen naar slide 30) het laagst scoren (Microsoft O365, Lumapps & OLAP), zowel technisch als functioneel.

Observaties overheen koepelorganisatie – Functionaliteiten Andere

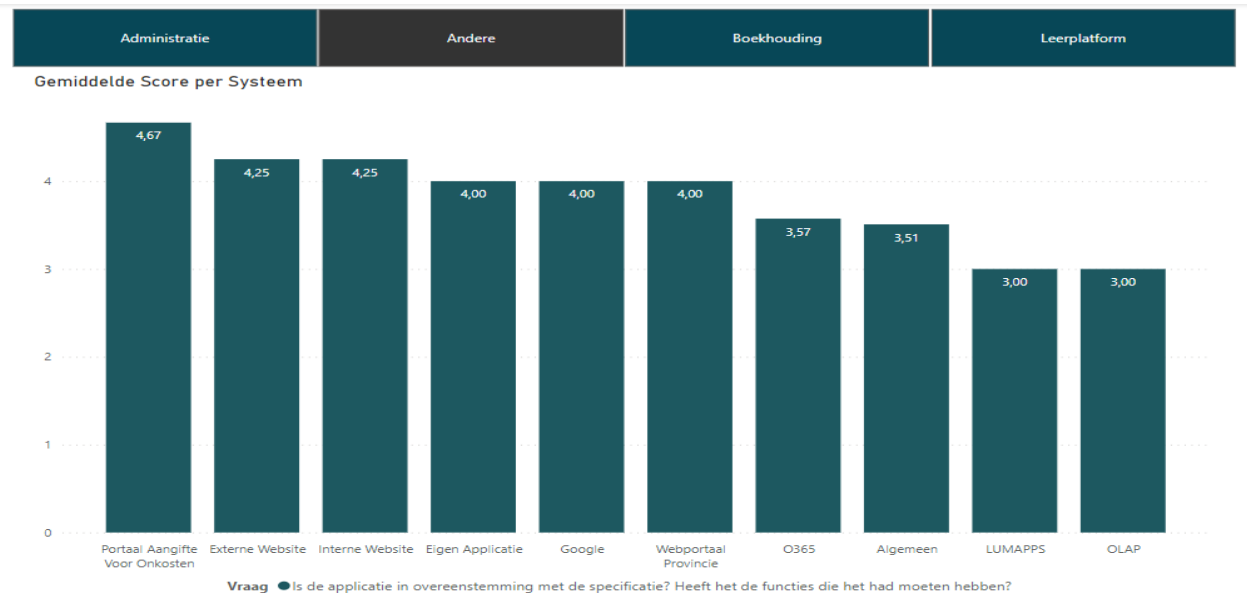
Observaties

Wanneer we focussen op de applicaties voor andere doeleinden en peilen of deze applicaties in overeenstemming waren met de specificatie (m.a.w. “Hebben de applicaties de functies die ze zouden moeten hebben?”) merken we enkele verschillen in de scoring van functionaliteiten per applicatie. De score fluctueert tussen 4,67 en 3,0.



Functioneel

- Afwezigheden
- Andere
- Andere (evalu...
- Andere (klante...
- Andere (Jeerpl...
- Andere (uitwis...
- Facturatie
- Is de applicati...
- Leerlingenad...
- Onderwijsaan...
- Personeelsad...
- Rapportering
- Schoolcommu...
- webportaal



Conclusies

Wat vooral opvalt is het groot aantal verschillende applicaties die gebruikt worden. Deze categorie omvat voornamelijk applicaties die worden gebruikt als aanvulling op de reeds gebruikte applicaties in de categorie “Administratie” alsook applicaties die worden gebruikt met betrekking tot het aangeven van onkosten. Een mogelijke harmonisatie van de gebruikte applicaties rond rapportering kan gebeuren indien de gebruikte applicaties in de categorie “Administratie” verder kunnen uitgebreid met de noden rond rapportering van de onderwijsinstellingen.

Aangezien we in dit onderzoek ons richten tot de belangrijkste en grootste software categorieën (zijnde Administratieve toepassingen en Leerplatformen) gaan we niet verder in op de technische details van de vernoemde toepassingen.

06

Annex

Geselecteerde centra

Instelling_naam	Koepel
CVO HIK	Kath Ond Vla
CVO MIRAS	Kath Ond Vla
CVO SVG	Kath Ond Vla
PCVO Limburg	POV
GO! CVO Antwerpen	GO!
CVO De Verdieping	OVSG
CBE Ligo Zuid-Oost-Vlaanderen	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CVO Semper	Koepelloos
GO! CVO Scala	GO!
CVO Vitant	POV
CBE Ligo Waas & Dender	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
GO! CVO Brussel	GO!
CBE Ligo Kempen	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CBE Ligo LiMiNo	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
GO! CVO VOLT	GO!
GO! CVO Cervo	GO!
CBE Ligo Antwerpen	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CVO Kisp	Kath Ond Vla
GO! CVO Focus	GO!
CVO Groeipunt (131888)	POV
CVO Groeipunt (131482)	POV
CBE Ligo Brugge-Oostende-Westhoek	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CBE Ligo Brusselleer	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CBE Ligo Gent-Meetjesland-Leieland	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw

Instelling_naam	Koepel
CBE Ligo Halle-Vilvoorde	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CBE Ligo Limburg Zuid	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CBE Ligo Midden- en Zuid-West-Vlaanderen	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CBE Ligo Oost-Brabant	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
CBE Ligo regio Mechelen	Federatie Centra voor Basiseducatie vzw
GO! CVO Crescendo	GO!
GO! CVO Cursa	GO!
GO! CVO EduKempen	GO!
GO! hét CVO Pro	GO!
CVO CLT	Kath Ond Vla
CVO Creo	Kath Ond Vla
CVO LBC-NVK B 28431	Kath Ond Vla
CVO LBC-NVK C 38166	Kath Ond Vla
CVO LBC-NVK L 31104	Kath Ond Vla
CVO Lethas Brussel	Kath Ond Vla
CVO Qrios	Kath Ond Vla
CVO Encora 028531	OVSG
CVO Encora 029124	OVSG
CVO Gent	OVSG
Stedelijk CVO Encora 029389	OVSG
PCVO Moderne Talen Hasselt	POV
Stedelijke Nijverheids- en Taalleergangen CVO	OVSG

Lijst van contactpersonen

INSTELLINGS				
_NUMMER	VERKORTE_NAAM	VOORNAAM	NAAM	EMAIL_ADRES
112516	GO! CVO Panta Rhei	Hans	Martens	hans.martens@volwassenenonderwijs.be
112581	GO! CVO Cursa	Herwig	Bruyninx	herwig.bruyninx@cursa.be
113712	GO! hét CVO Pro	Stany	Meskens	stany.meskens@cvopro.be
113712	GO! hét CVO Pro	Bart	Tsiobbel	bart.tsiobbel@hetcvo.be
116616	CBE Ligo Brusselleer	Jan	Van Gompel	jan.van_gompel@ligo-brusselleer.be
117721	CVO Vitant	Ann	Cleemput	ann.cleemput@cvovitant.be
123992	CVO Kisp	Stephan	Devreese	stephan.devreese@kisp.be
126516	CBE Ligo Antwerpen	Inge	Schuurmans	Inge.Schuurmans@ligo-antwerpen.be
126524	CBE Ligo Kempen	Mieke	Hens	Mieke.Hens@ligo-kempen.be
126532	CBE Ligo regio Mechelen	Ronny	Van Houplines	ronny.vanhouplines@ligo-regiomechelen.be
126541	CBE Ligo Oost-Brabant	Leen	Adams	leen.adams@ligo-oostbrabant.be
126557	CBE Ligo Halle-Vilvoorde	Gert	Van Walle	directie@ligo-hallevilvoorde.be
126557	CBE Ligo Halle-Vilvoorde	Greet	Vanbeneden	directie@ligo-hallevilvoorde.be
126565	CBE Ligo LiMiNo	Rohunny	Berden	directie@ligo-limino.be
126565	CBE Ligo LiMiNo	Robbin	Huijers	robbin.huijers@ligo-limino.be
126573	CBE Ligo Limburg Zuid	François	Gaethofs	sooi.Gaethofs@ligo-limburgzuid.be
126581	CBE Ligo Waas & Dender	Bart	Dewaele	bart.dewaele@ligo-waasendender.be
126599	CBE Ligo Zuid-Oost-Vlaanderen	Elian	Baita	elian.baita@ligo-zovl.be
126599	CBE Ligo Zuid-Oost-Vlaanderen	Ghislain	De Bondt	ghislain.debondt@ligo-zovl.be
126607	CBE Ligo Gent-Meetjesland-Leieland	Rein	De Ryck	rein.deryck@ligo-gml.be
126615	CBE Ligo Midden- en Zuid-West-Vlaanderen	An	Butaye	an.butaye@ligo-mzwwl.be
126623	CBE Ligo Brugge-Oostende-Westhoek	Xantha	Vansteenkiste	xantha.vansteenkiste@ligo-regiobow.be
128521	GO! CVO Crescendo	Marleen	Mast	marleen.mast@crescendo-cvo.be
130765	PCVO Limburg	Koen	Coenen	koen.coenen@limburg.be
130765	PCVO Limburg	Kelly	Grobben	kelly.grobben@limburg.be
130864	GO! CVO VOLT	Gunther	Degroote	gunther.degroote@cvovolt.be
131318	CVO Gent	Sophie	Peelman	cvogent.dir@onderwijs.gent.be

INSTELLINGS				
NUMMER	VERKORTE_NAAM	VOORNAAM	NAAM	EMAIL_ADRES
131482	CVO Groeipunt (131482)	Johan	Du Bois	johan.dubois@groeipunt.be
131871	CVO Qrios	Isabel	Laing	directie@qrios.be
131888	CVO Groeipunt (131888)	Dave	Bonte	dave.bonte@hetperspectief.net
132001	CVO Creo	Karel	Moestermans	karel.moestermans@creo.be
137828	GO! CVO Scala	Emmy	Leleu	emmy.leleu@cvoscala.be
137828	GO! CVO Scala	Patrick	Vermaut	patrick.vermaut@cvoscala.be
28431	CVO LBC-NVK B 28431	Johan	Nicasie	johan.nicasie@lbconderwijs.be
28531	CVO Encora 028531	Patrick	Mariën	patrick.marien@so.antwerpen.be
28531	CVO Encora 028531	Kathy	De Winter	kathy.dewinter@so.antwerpen.be
29124	Stedelijk CVO Encora 029124	Brigitte	Mariën	brigitte.marien@so.antwerpen.be
29389	Stedelijk CVO Encora 029389	Melissa	Vanarwegen	melissa.vanarwegen@so.antwerpen.be
30271	CVO HIK	Katty	Van Camp	katty.vancamp@hik.be
31104	CVO LBC-NVK L 31104	Sofie	De Vries	sofie.devries@lbconderwijs.be
32383	CVO Semper	Ria	Cauchie	ria.cauchie@cvosemper.be
32491	CVO Lethas Brussel	Veerle	Adams	veerle.adams@cvolethas.be
32888	CVO CLT	Maryse	Boufflette	maryse.boufflette@clt.kuleuven.be
34066	Sted. Nijverheids- en Taalg. - CVO	Anthony	Strubbe	anthony.strubbe@snt.be
38166	CVO LBC-NVK C 38166	Hilde	Penneman	hilde.penneman@lbconderwijs.be
39222	PCVO Moderne Talen Hasselt	Emmilie	Tits	emmilie.tits@limburg.be
39371	CVO De Verdieping	Jurgen	Mijten	directeur@cvodeverdieping.be
41129	GO! CVO EduKempen	Gert	Hurkmans	gert.hurkmans@edukempen.be
41285	GO! CVO Brussel	Harald	De Muynck	harald.demuynck@cvobrusseel.be
46474	GO! CVO Antwerpen	Eddy	Hancké	directeur@cvoantwerpen.be
48462	GO! CVO Focus	Manuela	De Plucker	manuela.DePlucker@cvofocus.be
48488	GO! CVO Cervo	Evelyne	De Spriet	directie@cervogo.be
48512	CVO SVG	Ronny	Sanders	ronny.sanders@miras.be
48736	CVO MIRAS	Carmen	Wullaert	carmen.wullaert@miras.be

Overzicht van de uitgevoerde bevestigingen gekoppeld aan het aantal cursisten

Datum Bevestiging	Naam van de instelling	Aantal Cursisten in instelling	% van de totale populatie cursisten over alle instellingen	Cumulatief % van de populatie cursisten
16/jun	CBE Ligo Waas & Dender	1692	0,686212085	0,686212085
17/jun	GO! CVO Brussel	6582	2,669413678	3,355625763
21/jun	GO! CVO VOLT	8132	3,29803586	6,653661623
21/jun	GO! CVO Cervo	2418	0,980650604	7,634312226
22/jun	CBE Ligo Antwerpen	5990	2,429320561	10,06363279
23/jun	Stedelijke Nijverheids- en Taalleergangen CVO	6328	2,566400753	12,63003354
24/jun	CVO Kisp	12128	4,918664401	17,54869794
24/jun	GO! CVO Focus	5983	2,426481622	19,97517956
27/jun	CVO Groeipunt (131482)	6818	2,765126475	22,74030604
27/jun	CVO Groeipunt (131888)	9409	3,815939425	26,55624546
28/jun	CVO HIK	4140	1,67902957	28,23527503
28/jun	CVO MIRAS	7528	3,05307599	31,28835102
28/jun	CVO SVG	3404	1,380535424	32,66888645
30/jun	PCVO Limburg	5005	2,029841303	34,69872775
29/jun	GO! CVO Antwerpen	10309	4,180945853	38,8796736
29/jun	CVO De Verdieping	3523	1,428797385	40,30847099
30/jun	CBE Ligo Zuid-Oost-Vlaanderen	1861	0,754752181	41,06322317
30/jun	CVO Semper	11949	4,846068678	45,90929185
1/jul	GO! CVO Scala	12092	4,904064144	50,81335599
6/jul	CVO Vitant	5463	2,215589019	53,02894501
6/jul	CBE Ligo Kempen	1631	0,66147276	53,69041777
7/jul	CBE Ligo Brugge-Oostende-Westhoek	2939	1,191948769	54,88236654
7/jul	CBE Ligo Halle-Vilvoorde	2281	0,925088514	55,80745505
7/jul	CBE Ligo Limburg Zuid	1216	0,493164241	56,30061929
7/jul	CBE Ligo Midden- en Zuid-West-Vlaanderen	1840	0,746235364	57,04685466
7/jul	CBE Ligo regio Mechelen	2066	0,837892534	57,88474719
15/jul	CBE Ligo LiMiNo	3392	1,375668671	59,26041586
16/aug	CBE Ligo Gent-Meetjesland-Leieland	2894	1,173698448	60,43411431
7/jul	CBE Ligo Oost-Brabant	2112	0,856548418	61,29066273
2/sep	CBE Ligo Brusselleer	1688	0,684589834	61,97525256
8/sep	CVO Encora 028531	705	0,285921702	62,26117427
8/sep	CVO Encora 029124	6743	2,734709272	64,99588354
8/sep	Stedelijk CVO Encora 029389	5650	2,291429244	67,28731278

Overzicht van de uitgevoerde bevestigingen gekoppeld aan het aantal instellingen

Datum Bevestiging	Instelling_naam	% van het aantal instellingen	Cumulatief % van het aantal instellingen
16-Jun	CBE Ligo Waas & Dender	2.173913043	2.173913043
17-Jun	GO! CVO Brussel	2.173913043	4.347826087
21-Jun	GO! CVO VOLT	2.173913043	6.52173913
21-Jun	GO! CVO Cervo	2.173913043	8.695652174
22-Jun	CBE Ligo Antwerpen	2.173913043	10.86956522
23-Jun	Stedelijke Nijverheids- en Taalleergangen CVO	2.173913043	13.04347826
24-Jun	CVO Kisp	2.173913043	15.2173913
24-Jun	GO! CVO Focus	2.173913043	17.39130435
27-Jun	CVO Groeipunt (131482)	2.173913043	19.56521739
27-Jun	CVO Groeipunt (131888)	2.173913043	21.73913043
28-Jun	CVO HIK	2.173913043	23.91304348
28-Jun	CVO MIRAS	2.173913043	26.08695652
28-Jun	CVO SVG	2.173913043	28.26086957
30-Jun	PCVO Limburg	2.173913043	30.43478261
29-Jun	GO! CVO Antwerpen	2.173913043	32.60869565
29-Jun	CVO De Verdieping	2.173913043	34.7826087
30-Jun	CBE Ligo Zuid-Oost-Vlaanderen	2.173913043	36.95652174
30-Jun	CVO Semper	2.173913043	39.13043478
1-Jul	GO! CVO Scala	2.173913043	41.30434783
6-Jul	CVO Vitant	2.173913043	43.47826087
6-Jul	CBE Ligo Kempen	2.173913043	45.65217391
7-Jul	CBE Ligo Brugge-Oostende-Westhoek	2.173913043	47.82608696
7-Jul	CBE Ligo Halle-Vilvoorde	2.173913043	50
7-Jul	CBE Ligo Limburg Zuid	2.173913043	52.17391304
7-Jul	CBE Ligo Midden- en Zuid-West-Vlaanderen	2.173913043	54.34782609
7-Jul	CBE Ligo regio Mechelen	2.173913043	56.52173913
15-Jul	CBE Ligo LiMiNo	2.173913043	58.69565217
16-Aug	CBE Ligo Gent-Meetjesland-Leieland	2.173913043	60.86956522
7-Jul	CBE Ligo Oost-Brabant	2.173913043	63.04347826
2-Sep	CBE Ligo Brusselleer	2.173913043	65.2173913
8-Sep	CVO Encora 028531	2.173913043	67.39130435
8-Sep	CVO Encora 029124	2.173913043	69.56521739
8-Sep	Stedelijk CVO Encora 029389	2.173913043	71.73913043

Overzicht van belangrijkste suggesties en feedback vanuit de scholen en centra

- Onder andere o.w.v. recente fusies zijn verschillende centra nog in een transitiefase, waardoor men nog geen uniform uitgewerkt en uitgedragen (doorheen de instelling) (digitaal) beleid heeft.. Wel zijn er soms al lopende projecten hieromtrent.
- Met betrekking tot IT/digitaal beleid werd aangegeven dat de toekomstige verwachtingen waaraan voldaan dient te worden, niet altijd duidelijk zijn voor de instellingen. Een tijdige en duidelijke bekendmaking van de verantwoordelijkheden en gewenste acties van elke partij (agentschap, koepelorganisaties en instellingen) zou aan de instellingen meer richting kunnen bieden voor verdere projecten.
- Vaak is het moeilijk om applicaties af te stemmen aan de noden van de doelgroep. Dit zowel om nieuwe applicaties te vinden in de markt alsook gebruikte applicaties aan te passen.
- Hieraan gelinkt zijn er in de instellingen verschillende eigen toepassingen gecreëerd om de ontbrekende functionaliteiten van de applicaties (zoals rapportering) op te vangen.
- Omtrent data worden er vaak moeilijkheden ondervonden om deze eenvoudig te verzamelen, beheren en te gebruiken (dit onder andere omwille van de verspreiding van de gegevens in de verschillende systemen en eigen toepassingen).

Ingevulde vragenlijsten

In het onderstaande document kan u alle ingevulde vragenlijsten terugvinden:



**Bevragingen van
de instellingen**

Feedback koepelorganisaties

Onderstaand is een samenvatting terug te vinden met betrekking tot de feedback van de koepelorganisatie van het katholiek Onderwijs.

Vanuit koepel Katholiek Onderwijs zijn slechts een beperkt aantal antwoorden gekomen. Dit zorgt voor een vertekend beeld met betrekking tot de pakketten Athenasoft en het leerplatform Canvas.

Bijkomend een belangrijk aspect is dat binnen de CVO heel wat centra nog in de operationalisatie-fase van de fusie zitten. Een fase waar zeker op vlak van IT nog maar pas beslissingen genomen zijn of eventueel zelfs nog moeten genomen worden.

Met betrekking tot harmonisatie zijn er vele mogelijkheden niet aan bod gekomen. Dit is gelinkt aan het aantal beperkte antwoorden van de verschillende onderwijsinstellingen binnen de koepel katholiek onderwijs.

Bijvoorbeeld bij 7 van de 9 CVO gebruiken reeds Canvas als leerplatform sinds 2019.

Bijkomend binnen de koepel katholiek onderwijs wordt er ook in meerderheid gekozen voor het administratief pakket Athenasoft.

Vervolgens bij de koepel katholiek onderwijs is op vlak van data een gemeenschappelijke tool binnen Power-BI ontwikkeld. Daardoor krijgen de CVO een maandelijkse en up-to-date benchmark die zij beleidsmatig kunnen gebruiken.

Tenslotte noch in financiering en opdrachten van CVO noch in die van de PBD wordt expliciet verwezen naar een data en IT beleid. Dit is een belangrijk omgevingselement in de analyse.

Feedback koepelorganisaties

Onderstaand is een samenvatting terug te vinden met betrekking tot de feedback van de koepelorganisatie Go (1/2).

Inleiding

Een bevraging is een momentopname en de situatie ten tijde van de bevraging en nu verschilt reeds sterk.

Zodoende missen wij dan ook een peilen naar verbeteringen/nieuwe ontwikkelingen die op korte termijn voorzien zijn/waren.

Vragen bij de vraagstelling

Een aandachtspunt is dat de vragen sterk samen hangen met de antwoorden van individuele gebruikers die bevroegd werden, niet zozeer met datgene wat een pakket ook effectief kan. Is de persoon die voor elk centrum de bevraging heeft beantwoord de meest geschikte persoon, m.a.w. was de bevroegde iemand die het betrokken pakket goed kende (wat uiteraard een invloed heeft op antwoorden omtrent pakweg al dan niet bestaande functionaliteiten).

Kennis van zaken

In het rapport worden de volgende rubrieken besproken en onvoldoende bevonden voor Administratix:

Beheer van het onderwijsaanbod

De vraag uit de vragenlijst of onderwijsaanbod digitaal verloopt kan sowieso voor Administratix positief worden beoordeeld.

Echter zal een gebruiker als Ligo -een belangrijke gebruiker van Administratix- aangeven dat dit bij hen niet zo verloopt, omdat dit niet aansluit op de noden van hun specifieke doelgroep. Dit betekent echter niet dat het pakket het niet kan of aanbiedt.

Personeelsadministratie

Administratix Personeel (eerdere naam: Personix) was tot net voor de bevraging een aparte module van het pakket. Een module die niet door alle klanten van Administratix wordt gebruikt. Dit hangt ook nauw samen met het beleid dat vanuit inrichtende machten wordt gevoerd. Scholengroepen gebruiken geen Administratix Personeel-module, want deze is specifiek voor volwassenenonderwijs. Vaak werken CVO dan ook niet met de personeelsmodule van Administratix, maar met de andere softwareleveranciers voor basis en secundair onderwijs.

Dit neemt niet weg dat het luik personeelsadministratie volledig wordt aangeboden en ongeveer ten tijde van de bevraging in een volledig vernieuwde versie in het Administratix pakket werd opgenomen en ter beschikking gesteld voor alle gebruikers (ongeacht of ze dit nu in de praktijk effectief gebruiken of niet).

Feedback koepelorganisaties

Onderstaand is een samenvatting terug te vinden met betrekking tot de feedback van de koepelorganisatie Go (2/2).

Kennis van zaken

Schoolcommunicatie

De communicatie vanuit Administratix is 100% transparant. Punten, resultaten, inschrijvingen, betalingen, alle informatie hieromtrent stroomt meteen door vanuit de administratie naar de cursist die dit via een eigen portaal kan raadplegen.

Daarnaast wordt via een stuk intern communicatiesysteem in het pakket ook altijd gecommuniceerd over afwezigheden van leerkrachten. Ook dit komt rechtstreeks bij de cursisten terecht zodra een afwezigheid optreedt.

Administratix is een administratief totaalpakket met een administratieve zijde (administratie binnen het centrum) en daarnaast een luik voor leerkrachten (leerkrachtenplatform) en een luik voor cursisten (cursistenportaal). De drie systemen communiceren voortdurend met elkaar en de informatiedoorstroom tussen de drie luiken is transparant en constant.

Administratix Personeel was ten tijde van de bevraging wel een aparte module (die niet door alle klanten wordt gebruikt) maar is intussen ingebed in het totaalpakket waardoor ook hier communicatie bestaat tussen bijvoorbeeld planning van cursussen enerzijds en personeelsopdrachten anderzijds.

Cursistenvolgsysteem (CVS): ook dit gedeelte maakt deel uit van het totaal pakket en ook hier verloopt een constante communicatie tussen het CVS systeem en bijvoorbeeld het leerkrachtenplatform (de cursist heeft hierbij recht op inzage indien gewenst). Dit stuk fungeert in de eerste plaats als een communicatiekanaal tussen trajectbegeleiding en leerkrachten voor een correcte opvolging van elk traject, van elke cursist.

Conclusies

Als leverancier van Administratix zullen we (nog) meer inzetten op meer informeren;

Als leverancier van Administratix zullen we meer inzetten op het geven van opleidingen;

We merken immers dat bepaalde zaken wel bestaan in het pakket maar (misschien wel) onvoldoende gekend zijn door alle gebruikers.

Feedback koepelorganisaties

Onderstaand is een samenvatting terug te vinden met betrekking tot de feedback van de koepelorganisatie Ligo (1/2).

Achtergrond

De omschrijving van de scope is nu beperkt tot leraren en cursist. Op deze manier wordt een belangrijke groep binnen het volwassenenonderwijs vergeten: de administratieve medewerkers.

Opmerkingen bij hoofdstuk 2: Aanpak en uitvoering

Bij de bevraging lag een zeer sterke nadruk op de peiling naar de as-is situatie. Er was daarnaast ook niet voldoende ruimte om toe te lichten waarom bepaalde, reeds bestaande, functionaliteiten niet worden gebruikt. Dit resulteert in een vertekend beeld van de situatie. Er worden bewuste keuzes gemaakt om reeds bestaande functionaliteiten niet in te zetten omdat deze een te hoge drempel vormen voor ons doelpubliek, laaggeletterde volwassenen. Vanuit de as-is zijn bijgevolg aanbevelingen tot ontwikkelingen geformuleerd voor reeds bestaande functionaliteiten. Een peiling naar de to-be situatie op basis van noden en toekomstvisie werd echter onvoldoende afgetoetst. In de bevragingen werd gepeild naar wat belangrijk is, binnen de bestaande systemen, maar dit is geen weergave van wat er gewenst of gedroomd wordt. Ons inziens worden er op die manier conclusies getrokken die de realiteit niet weerspiegelen.

Daarnaast worden de resultaten van de bevraging sterk gekleurd door de formulering van de vraagstelling. Het lijkt dat enkel de cijfermatige input werd verwerkt in het rapport en dat de neergeschreven aanvullingen over het hoofd werden gezien. Zo scoorden bijvoorbeeld leerbaarheid en bedienbaarheid '2', met de aanvullende opmerking dat dit niet met de inrichting van de software heeft te maken, maar met de complexiteit van de regelgeving. De stabiliteit van de software werd laag gescoord omwille van de enorme afhankelijkheid van andere systemen die niet in het beheer van de leverancier zitten zoals 'KBI'. Dergelijke situeringen van de scores lijken niet te zijn meegenomen in de aanbevelingen.

Opmerkingen bij hoofdstuk 4: Beleidsobservaties

Top 3 en prioritering

Er zitten duidelijke verschillen tussen de prioritering van de koepelorganisaties. Bepaalde zaken die in de top 3 worden opgenomen, zijn niet voor alle koepelorganisaties prioritair. Zo bijvoorbeeld 'data beleid' dat niet door Ligo naar voren wordt geschoven. We stellen ons dus de vraag of er bij aanpak van prioritering niet gesegmenteerd dient gewerkt te worden. Bijvoorbeeld minimaal te werken aan elke topprioriteit voor elke koepel?

Onduidelijke categorieën

Uit dit rapport is onvoldoende duidelijk wat er precies begrepen wordt onder bepaalde categorieën en waar er dus precies op moet/zal ingezet worden. Bijvoorbeeld: mogelijk maken van technologie, digitale strategie.

Feedback koepelorganisaties

Onderstaand is een samenvatting terug te vinden met betrekking tot de feedback van de koepelorganisatie Ligo (2/2).

Opmerkingen bij hoofdstuk 4: Beleidsobservaties

Nadruk op databeleid

Er wordt in dit rapport sterke nadruk gelegd op het inzetten op databeleid. Er wordt ons inziens een foute conclusie getrokken in het rapport dat dit voor alle koepels geldt, terwijl dit bij Ligo niet vermeld wordt. We vinden dit uiteraard ook belangrijk, maar als er keuzes moeten gemaakt worden, willen wij in eerste instantie inzetten op een geïntegreerde planningstool en personeelsmodule (zie verder). Bovendien scoort ADX ook sterk op rapportering. Onafhankelijk hiervan ontbreekt in het rapport de vermelding van een belangrijke schakel in het werken aan databeleid. Om dit te realiseren zijn niet enkel centra en de door de centra gebruikte systemen verantwoordelijk. Er ligt hier ook een belangrijke rol voor de overheid en het benutten van bestaande connecties tussen de centrumsoftware en die van de overheid (Davinci, KBI, Magda). Het is verrassend dat dit in het rapport op geen enkele manier benoemd wordt. Nochtans liggen er daar nog vele uitdagingen.

4. Opmerkingen bij hoofdstuk 5: Applicatieve functionele en technische capaciteiten

Digitaal leerplatform

Er wordt gesteld dat de Ligo centra in mindere mate nood hebben aan een leerplatform richting cursisten. Deze stelling vertrekt vanuit een bestaand software aanbod, dat onvoldoende matcht met laaggeletterde volwassenen. Er is wel degelijk een nood aan een digitaal leerplatform op maat van deze groep.

Administratieve systemen

In het rapport wordt voor de federatie van Ligo, Centra voor Basiseducatie gesteld dat de bestaande applicaties (Administratix) niet altijd even goed voldoen aan de noden van deze doelgroep. De federatie stelt zich de vraag vanwaar deze conclusie komt. Het geeft de perceptie dat de centrumsoftware geen antwoorden geeft op onze vragen. Dit willen wij uitdrukkelijk tegenspreken. Er is uiteraard nog verdere ontwikkeling nodig. Niet alleen omwille van een verbetering, maar evenzeer omwille van veranderende regelgeving, extra vereisten vanuit (de systemen van) de overheid. In dit proces is er steeds de mogelijkheid en de flexibiliteit van ADX om te bouwen aan applicaties op maat van de Ligo centra. En we willen nogmaals herhalen dat bewuste keuzes worden gemaakt om reeds bestaande functionaliteiten niet in te zetten omdat deze een te hoge drempel vormen voor ons doelpubliek, de laaggeletterde volwassene, zoals bijvoorbeeld digitale schoolcommunicatie. ADX scoort nu volgens dit rapport lager op personeelsadministratie en onderwijsaanbod, maar dit weerspiegelt niet de nabije toekomst. In samenwerking tussen sector basiseducatie en CVO Antwerpen werd een eerste versie van een geïntegreerde personeelsmodule gebouwd. De conclusie dat ADX is hier nu laag op scoort, is dus een momentopname die de toekomstige realiteit niet weergeeft. Ook met betrekking tot het onderwijsaanbod, liggen er plannen voor een goede planningstool, zodat we het cursusaanbod dynamisch en gefundeerd op data kunnen organiseren. De 13 centra hebben deze twee projecten als prioriteit naar voren geschoven voor het lopende schooljaar. Dit wordt nergens vermeld in het rapport. We stellen ons de vraag hoe het komt dit in dit onderzoek onder de radar is kunnen blijven.

Tot slot, stellen we ons ook nog de vraag of er voldoende is bevraagd wat binnen de bestaande capaciteit van softwareleveranciers mogelijk is. In het rapport wordt gesteld dat er ontwikkeling op maat nodig is. Dit is een evidentie vermits het volwassenenonderwijs, en bij uitbreiding de Ligo centra, een eigen regelgeving en doelpubliek hebben die vertaald moet worden in de applicaties. Er is niet alleen een zeer beperkt aantal softwareleveranciers die hier willen op inzetten. Ook een beperkt aantal ontwikkelaars heeft de nodige knowhow om op maat van het volwassenenonderwijs zaken te ontwikkelen. Er is nood aan het bekijken of een uitbreiding van personeel geen wenselijke piste is in een behoeftanalyse van IT-systemen voor het volwassenenonderwijs.




Your key contacts



Anthony Van de Ven
Engagement Partner

Contact Details

 KPMG Advisory
Brussels National Airport 1K
1930 Zaventem BELGIUM

 Cell: +32 (0) 495 57 29 63
Tel: +32 (0) 3 821 1859

 avandeven@kpmg.com




Steven Buyse
Engagement Manager

Contact Details

 KPMG Advisory
Brussels National Airport 1K
1930 Zaventem BELGIUM

 Cell: +32 (0) 499 67 30 97

 sbuyse@kpmg.com

Some or all of the services described herein may not be permissible for KPMG audit clients and their affiliates or related entities.



kpmg.com/socialmedia

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavor to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

The KPMG name and logo are trademarks used under license by the independent member firms of the KPMG global organization.

© 2022 KPMG Advisory, is een Belgische BS/SRL en lid van de KPMG wereldwijde organisatie van zelfstandige ondernemingen die verbonden zijn aan KPMG International Limited, een "private English company limited by guarantee". Alle rechten voorbehouden. [Gedrukt in België.]

Document Classification: KPMG Public